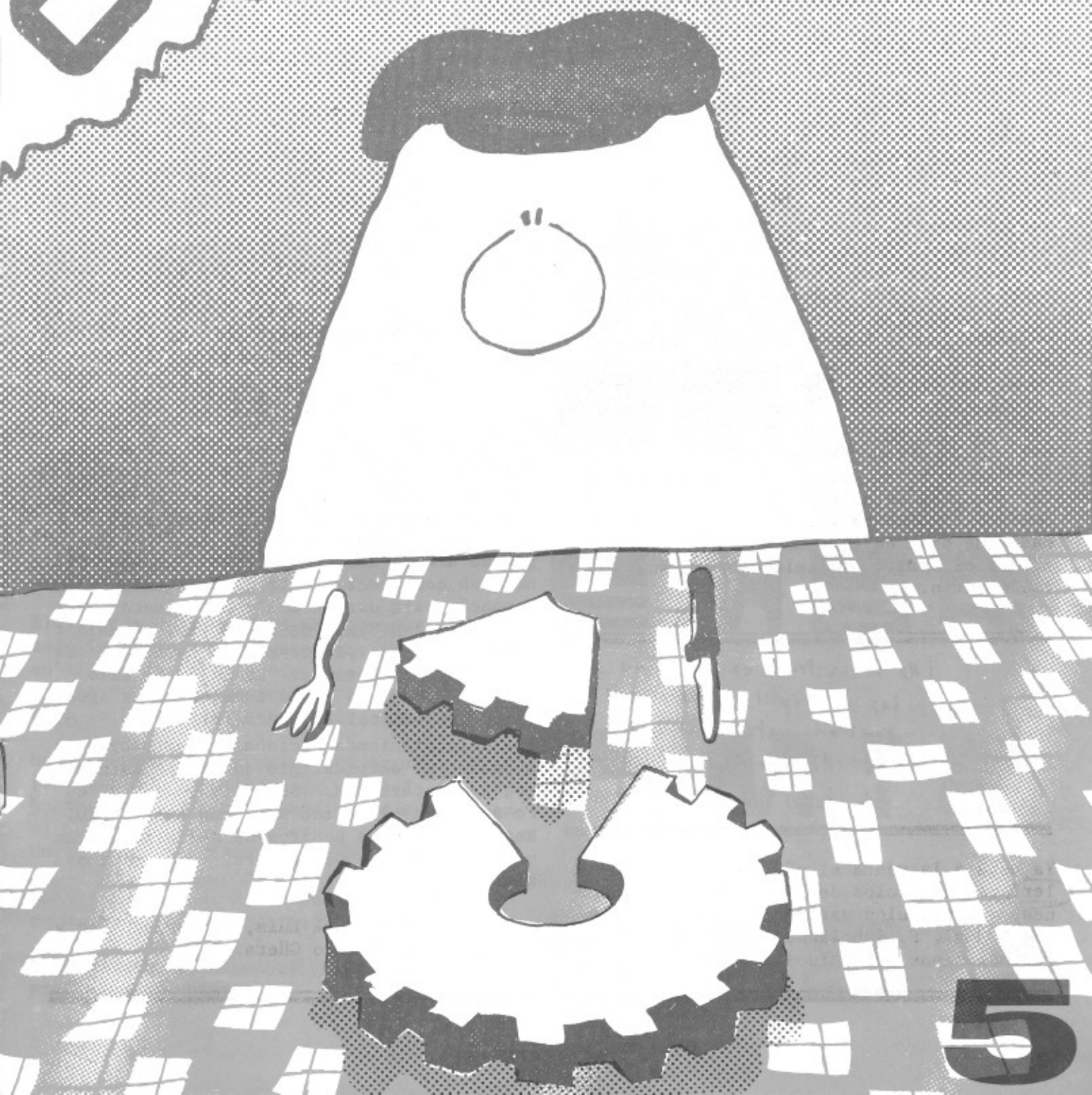


**CELOS**

anarquismo y  
bolchevismo

Giorgio  
Camus



**5**

Cuando negras tormentas agitaban los aires y densas nubes impedíannos ver, los portavoces de la Razón presagiaron la inminente desaparición de estas caóticas páginas, pero he aquí que el Azar, compañero fidelísimo, se sobreimpuso a nosotros mismos: dos de los descoordinadores... enamorados; los otros, tumbados en el lecho del ocio. Rompimos la marca de la casa: ¡ni una sola reunión! Pero igual que la Virgen y el santo Espíritu nos las ingeniamos una vez más para dar a luz esta vasta retahíla de denuestos, procacidades, infamias, malversaciones plagios y parodias que esperamos logren el apogeo de la ambigüedad lírica.

Por riguroso caos de aparición: Ezio Flavio Bazzo, ínclito loco y provocador antipedagógico, incita a los niños a incendiar el aula. Nuestra escéptica manía, nunca saciada, reincide en los apocalípticos aforismos de E. M. Cioran (optimistas, echad a correr!). Don Arthur Lehning, juguetero octogenario, saca a la luz las añagazas de su cuasihomónimo Vladimir. Por supuesto: Swift no es para niños (ni la poesía para imbéciles -como aquí esclarece don Aldo Pellegrini-). Pa' los marxistas de adorno: la Frankfurt CIA os enseña como hacer más lucrativo aún al marxismo. Insólito poeta cibernético, S. Schmidt nos muestra sus vísceras por el revés. Don Efraín Huerta: d'aquí no hace más que explotar generosa veta. Léase, al final, una ferocísima vapuleada a los caóticos, y el llamado que pide dejemos en Paz a don Nono Guerra. Y el bonito artículo sobre Camus de feo canario.

*¡No se asusten! es solo una de las múltiples erratas que recibirán ustedes el gusto de descubrir a lo largo de todos los textos.*

Ya está a la venta el número 7 de Saber y aprender, con artículos de E. Escalante, J. Juanes, y textículos varios de A. Derbez, Carlos Chimal, F. Rebolledo, y poemas de autores mexicanos traducidos al esquimal.

De la punta de los pelos asimos el número iniciático de Palos. Aplaudimos con frenesí su entusiasta afán autocrítico que ha tomado forma espléndida en el artículo que publican de Horheimer (inédito, sí, pero antes publicado en no tan irreconocible versión española). Freud dijo alguna vez que Nietzsche es el hombre que mejor se ha conocido a sí mismo de todos cuantos en el mundo han sido. Pero... los hombres siguen siendo. Luego de leer el cruento ataque horkheimeriano contra la burocracia sindical, y conociendo cuán bien se ajusta el sacco a más de uno de los redactores de Palos, comenzamos a poner en entredicho ese aserto de que el solitario de Sils-María fuera el más y el mejor. Harakiris aparte, la revista déjase gustar: sus ensaladas antiautoritarias se salpimentan de una ironía y de un relajamiento que a fuerza de insistir a veces se logra. Entre el yermo de mediocracia y normopatía que impera en redor nuestro, la tal Palos es algo así como un oasis de gozo. Esperamos nose queden los chicos a la zaga en los números venideros -ni que vayan tampoco a parar en espejismo.

Un paréntesis: (Por lo pronto no se trata de cambiarde confección, corte ni de sastre ni con los trajes negros de los nuevos anarquistas (en papier maché): porque prefieren las camisas Zaga de textiles Ayotla para el crítico moderno). Y encuancto al arte del plagiado -tan ninguneado por quienes vienen plagiando a Marx desde 1844, así como por quienes han comparecido ante la Delegación de Coyoacán para dar fe del renacimiento vernáculo de don Max y de don Milan, sépanlo: lo admitimos y, parafraseando apenas a Camilo Blanes, cantamos: "La culpa ha sido nuestra...". Pero así y todo seguimos aguardando con sensual apetencia el arribo de las colaboraciones nacionales que vengán a subsanar el desprestigio que nos ocasionaron las anteriores. ¡Salud, paleros, y duro aporreen al gélido monstruo estatuario! Reciban febriles besitos de sus anarquistas vulgares. P. S.: Que conste: ya escribimos algo.

an: Héctor, José Luis, Víctor, Toñito y  
por Eso No te Quiero Gllera.

# E. M. CITORAN

No conocí nunca a nadie que amara tanto la decadencia. Y se mató, sin embargo, para es capar de ella.

\*

L. quiere saber si tengo la línea del suici dio, pero yo oculto mis manos y, antes que mostrárselas, llevaré guantes en su presen cia.

\*

Según la Cábala, desde el momento en que un ser es concebido, lleva en el seno de su ma dre un signo luminoso que se extingue al na cer.

\*

Erase un hombre previsor que todo lo evita ba a tiempo. Vivir, por ejemplo.

\*

En la época en que solía fumar sin descanso, el cigarrillo, tras una noche en blanco, te nía un sabor fúnebre que me consolaba de to do.

\*

Me dais a entender que no valgo nada cuando afirmo, que sólo estoy en mi elemento cuando dudo. Pero yo no soy un incrédulo, soy un idólatra de la duda, un incrédulo en es tado de ebullición, un incrédulo en trance, un fanático sin credo, un héroe de la inde cisión.

\*

Bloy habla de la oculta mediocridad de Pas cal. La fórmula me parece sacrílega y lo es en efecto, si bien no de un modo absoluto, puesto que Pascal, excesivo en todo, tam bién lo ha sido en materia de sensatez.

\*

He observado muchas veces que es más fácil volver a dormirse luego de un sueño en que uno es asesinado que luego de un sueño en el que uno es el asesino.  
Un buen punto a favor del asesino.

\*

No hay nadie que, de un momento para otro, no haya deseado la muerte.

\*

La muerte ¡qué deshonor! Convertirse de pronto en un objeto...

La timidez, fuente inagotable de desdichas en la vida práctica, es la causa directa, única incluso, de toda riqueza interior.

\*

Todo proyecto es una forma camuflada de es clavitud.

\*

La teología distingue la gloria esencial de la gloria accidental. Nosotros sólo conoce mos y comprendemos la segunda. Sólo la otra importa.

\*

Lo peor no es la melancolía ni la desesperación, sino su encuentro, su colisión. ¡Estar triturado entre las dos!

DES M

EM BR

AM IE

NT OS



No es algo normal estar vivo, pues lo viviente en cuanto tal no existe, no es verdaderamente real más que cuando está amenazado. La muerte no sería pues sino la suspensión de una anomalía.

\*  
Todavía más que en el poema es en el aforismo donde la palabra es dios.

\*  
El tiempo no tiene un significado absoluto más que para los incurables.

\*  
Soy un terrorista vergonzante: no he puesto aún una bomba en mi alma.

\*  
Me gustaría proclamar una verdad que me expulsara para siempre de entre los vivos. Conozco únicamente los estados, pero no las palabras que me permitirían formularla.

\*  
Sólo una flor que cae es una flor total, ha dicho un japonés.

\*  
Se es y se sigue siendo esclavo por tanto tiempo cuanto no se cure uno de la manía de esperar.

\*  
Según el Talmud, la pulsión del mal es innata; la buena sólo aparece hasta los trece años... esta precisión, pese a su carácter cómico, no carece de verosimilitud, y nos enseña la incurable timidez del Bien en presencia del Mal, instalado confortablemente en nuestra sustancia y disfrutando de los privilegios que le confiere su calidad de ser el primer ocupante.

\*  
Hay mi mesa, desde hace meses, un martillo. ¿Símbolo de qué? Lo ignoro, pero su presencia me es benéfica y me da por momentos ese aplomo que deben conocer los que se amparan tras una certeza cualquiera.

\*  
Quien no ha contado con la buena fortuna de ser un monstruo en el dominio que sea, la santidad incluso, inspira desprecio y envidia.

\*  
Es necesariamente vulgar todo aquello que está exento de algo fúnebre.

\*  
Un libro ligero e irrespirable, que estuviera en el límite de todo y no se dirigiera a nadie.

\*  
El hombre es inaceptable.



Torquemada era sincero, y por tanto inflexible, inhumano. Los papas, corruptos, eran caritativos, como todos aquellos a los que se puede comprar.

\*  
La muerte es lo más sólido que ha inventado hasta ahora la vida.

\*  
Al tiempo que X. me telefona desde un asilo de locos, me digo para mí que nada puede hacerse por un cerebro, que es imposible de volverle la salud, que no hay manera de obrar sobre miles de millones de células de terioradas o rebeldes, en suma que el Caos no se repara.

\*  
Los estados cuya causa es identificable no son fecundos; sólo nos enriquecen los que se presentan sin que sepamos por qué. Esto es particularmente cierto respecto de estados excesivos, abatimientos y alegrías que amenazan la integridad de nuestro espíritu.

\*  
Contribuir, en la forma que sea, a la ruina de un sistema, de no importa qué sistema, es lo que persigue quien no piensa en el azar de los encuentros y que no consentirá nunca en pensar por pensar.

\*  
Es seguramente malo aquel autor que pretende escribir para la posteridad. No se debe saber para quién se escribe.

\*  
La esperanza es la forma normal de delirio.

\*  
"¿Qué es la verdad?" es una pregunta fundamental. Pero palidece al lado de: "¿Cómo soportar la vida?" Y esta palidece también al lado de esta otra: "¿cómo soportarse?" He aquí la pregunta capital, a la que nadie está en condiciones de dar respuesta.

\*  
Morir a los sesenta o a los ochenta años es más duro que a los diez o a los treinta. Acostumbrarse a la vida, he aquí el busilis. Pues la vida es un vicio. El más grande que haya. Lo cual explica por qué cuesta tanto desprenderse de ella.

Trad.: José Luis Rivas

# Efrain

## CANAL 2. (I)

Y al cabo  
De los siglos  
Me descubro  
Con tos  
Y mala vista  
Chambeando  
En televisa

## DIMENSIONES

La que poco  
Abarca  
Mucho  
Aprieta

## BECARIOS

a Andrés Ordóñez

Al que nace  
Pa tamal  
Del IMBAL  
Le caen las hojas

## MANDAMIENTO ELE

No leerás  
A tontas  
Ni a Lucas  
Gavilán

## GUGGEHEIM

a J. Aguilar Mora

# P O E M I N I M O S

Quien hambre tiene  
en Paz piensa

## MARTILLO Y HOZ

Son durables  
Son bonitos  
Son juguetes  
Plasti-

Marx

## LA POETA ALPINISTA

a Nelly

Has llegado  
A la cúspide  
De mi

Virilidad

## LOS HUERTA

al otro

Poetas somos  
Y en la calle  
Andamos

## COYOACAN S. A.

a V. Volkow

Poetas vemos  
Promociones no sabemos

## LUGAR COMUN

a Evodio

# Huerta

Es que me  
Matan  
Hacia adentro  
Las perlas  
De tu boca

CANAL 2 (II)

Y podrá usted  
Admirar  
La octavia  
Maravilla  
Del mundo

SOLIDARIDAD

a las feministas

Después  
De esa noche  
Con ella  
Soy también  
De sexo débil

RECONOCIMIENTO

a Eduardo

Un siglo antes  
Tigrillo  
Y ahora serías  
Calle de la Obrera

PLAGIO

a U. G. de L.

¿Un siglo más?

No  
Para qué

Si tú ya eres  
Obrera  
De la calle

REDACTOR JEFE

a Pepe de la Colina

Ser Franco  
Pero no tanto

YA TE VI

a los del FHAR

2

69

41

11

Es el teléfono  
De Locatel...

ESFUERZO

a mis amigos Labastida

y Bañuelos

Para ser plurales  
Camaradas  
Es necesario hacer  
Como en nuestros  
Poemas  
De corazón

Tripas

TRABAJADOR

a Jaime Sabines

Como

Poeta  
Le hace  
Al re-cuento

QUE HACER

a mis amigos del PC

Exigí pan  
Demandé queso  
Si me dan  
Hueso  
Qué puedo hacer

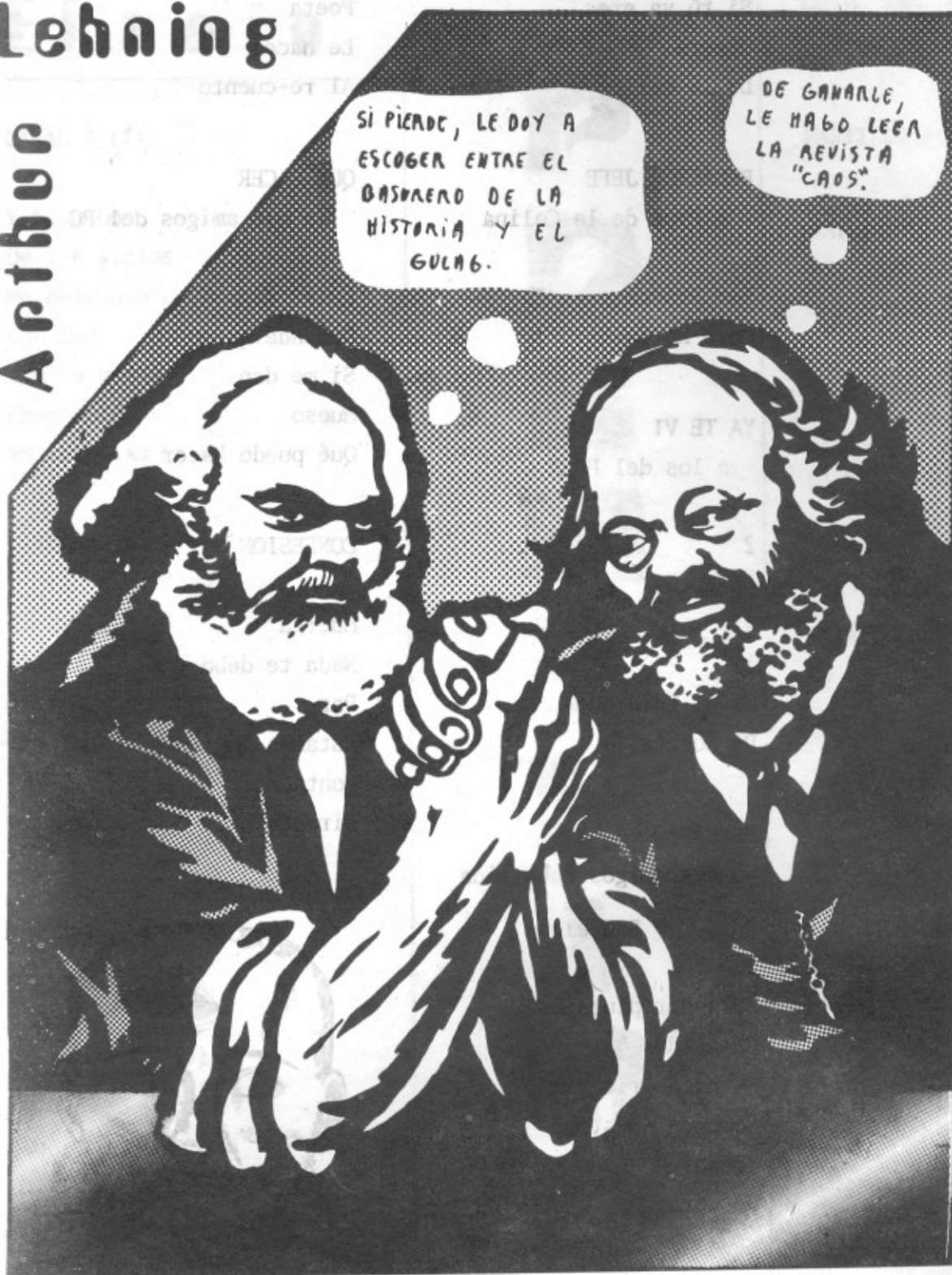
CONFESION

Huerta  
Nada te debo  
Paz  
Estamos en  
Contacto  
Directo



Lehning

Arthur



BOLECHERISMO Y

ANARQUISMO



Desde el día siguiente al de su retorno a Suiza, el 4 de abril de 1917, Lenin hizo una exposición de su programa durante una reunión común del partido obrero socialdemócrata de Rusia (menchevique y bolchevique) efectuada en Petrogrado. En sustancia se resumía así: ningún apoyo a la República de febrero de 1917 y su remplazo por una República obrera y campesina; abolición del ejército y armamiento general del pueblo.

"Lo que hay de original en la situación actual en Rusia, declaraba, es la transición de la primera etapa de la revolución, que ha dado el poder a la burguesía debido al grado insuficiente de conciencia y de organización del proletariado, a su segunda etapa, que debe dar el poder al proletariado y a las capas pobres del campesinado (...).

Esta situación original exige que sepamos adaptarnos a las condiciones especiales del trabajo del partido en el seno de la innumerable masa proletaria que acaba de despertar a la vida política.

Ningún apoyo al gobierno provisorio; demostrar el carácter totalmente engañoso de todas sus promesas (...). Desenmascararlo, en lugar de "exigir" (...) que ese gobierno, gobierno de capitalistas, cese de ser imperia lista (...).

Explicar a las masas que los Soviets de los diputados obreros son la única forma posible de gobierno revolucionario (...).

En tanto estamos en minoría, nosotros nos aplicamos a criticar y explicar los errores cometidos, siempre afirmando la necesidad del pasaje de todo el poder a los Soviets de los diputados obreros (...).

No una república parlamentaria -volver a ella después de los Soviets sería un paso atrás-, sino una república de los Soviets de los diputados obreros, asalariados agrícolas y campesinos en el país entero, de la base al vértice.

Supresión de la policía, del ejército y del cuerpo de funcionarios.

La remuneración de los funcionarios, elegidos y revocables en todo momento, no debe exceder el salario medio de un obrero (...)

Confiscación de todas las tierras en el país y su puesta a disposición de los Soviets locales de diputados de los asalariados y de los campesinos. Formación de Soviets de los diputados obreros" (1).

Este discurso, publicado y comentado por Lenin el 7 de abril en el "Pravda", y conocido después con el nombre de Tesis de Abril, produjo una impresión desconcertante sobre su auditorio -en los mencheviques no menos que en los propios partidarios de Lenin-. Un viejo socialdemócrata, I. P. Goldenberg, antaño miembro de la fracción bolchevique, refutó la argumentación de Lenin, juzgándola del todo irreal y contraria a las opiniones sostenidas hasta ese día por los marxista en cuanto al desarrollo del socialismo en Rusia. Decía: "Lenin coloca su candidatura para un trono vacante desde hace treinta años en Europa (sic): el trono de Bakunin. En los términos nuevos de Lenin se percibe otra época, las verdades derrotadas del anarquismo primitivo hoy abandonado" (2).

Por lo demás, ese tema iba a ser retomado con numerosas variantes en el curso de lucha de los socialdemócratas contra los bolcheviques. El sociólogo socialdemócrata Heinrich Cunow escribe: "La teoría del bolchevismo -o más exactamente del leninismo- no es otra cosa que una recaída en el bakuninismo" (3). En efecto, si se considera la teoría y la práctica del leninismo como si fueran las del bakuninismo, se puede apelar a la autoridad de Marx para demostrar que Lenin se refería sin razón a su doctrina, y que Marx habría condenado el leninismo al mismo tiempo que al bakuninismo.

En tal sentido, han sido publicados dos escritos marxistas bien conocidos: el folleto de la Alianza de 1873 y el panfleto de Engels Die Bakunisten an der Arbeit (1874) (4). El primer folleto, publicado en la época en alemán bajo el título sensacional de Un complot contra la Asociación Internacional de los Trabajadores, fue reeditado en 1920 bajo el título no menos sensacional de ¿Karl Marx o Bakunin? ¿Democracia o dictadura? Un panfleto contra los precursores del bolchevismo (5). En la introducción, el editor o historiador socialdemócrata Wilhelm Bloch escribe que se descubre fácilmente en este documento el bolchevismo contemporáneo antes que el estilo de Marx (aunque este escrito antibakunista había sido enteramente

redactado por Engels y Lafargue). La redacción del folleto de Engels -recopilación de artículos aparecidos en el "Volksstaat" de 1873- fue recomendada por Karl Kautsky en razón de su notable previsión sobre el bolchevismo.

Hoy en día esos alegatos pueden parecer extravagantes. Sin embargo, vamos a examinar en esta exposición las relaciones entre bolchevismo y anarquismo y veremos lo que valen tales alegaciones tanto en la teoría como en la práctica.

\*\*\*

Entendemos por bolchevismo la teoría marxista en su interpretación y en su desarrollo leninistas y la acción que fue su resultado. En el cuadro de la presente exposición, nos extenderemos a la historia de la teoría y de la práctica del bolchevismo leninista desde los años 1917-1924.

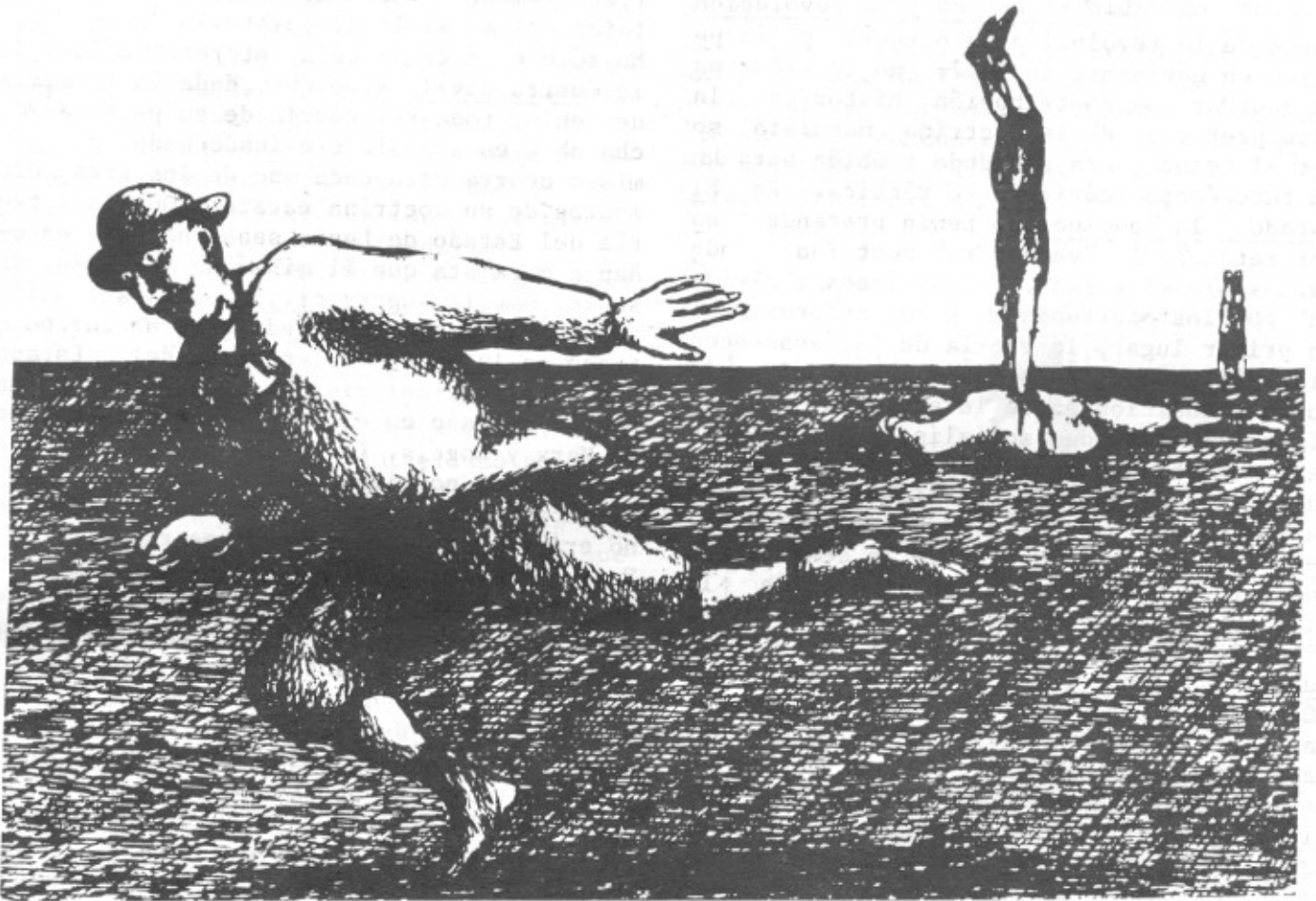
Después de la formación, en 1903, de las fracciones menchevique y bolchevique en el seno del partido obrero socialdemócrata de Rusia, nacieron en 1912 dos partidos distintos que, por otra parte, quedaron afiliados, uno y otro, a la segunda internacional. A pesar de la oposición manifestada a comienzos de 1917 por la mayoría de los adeptos de Lenin, la ex fracción bolchevique no tardó en convertirse en el verdadero partido de Lenin, y en el VII Congreso del partido socialdemócrata de Rusia (bolchevique) realizado en marzo de 1918, el mismo tomó el nombre de partido comunista.

La teoría de Lenin fue, en parte, determinada por los acontecimientos históricos de febrero a octubre y no se la puede separar de su táctica de la época en que el objetivo final era la toma del poder. Por otra parte conviene recordar que quince años antes, en su folleto ¿Qué hacer?, consagrado a las cuestiones candentes del movimiento socialdemócrata en Rusia, Lenin formulaba ya concepciones -poco acordes, me parece, con las de Marx- sobre el carácter del partido revolucionario y sus relaciones con las masas. En ese escrito de 1902, Lenin sostenía que el desarrollo espontáneo del movimiento obrero llevaba a subordinarlo a la ideología burguesa, y que los obreros no podrían acceder a la conciencia socialdemócrata hasta tanto no le llegara desde fuera. "La historia de todos los países atestigua que, por sus solas fuerzas, la clase obrera no puede llegar sino a la conciencia tradeunionista (...)". Por eso la tarea de la socialdemocracia es combatir la espontaneidad y el e-

conomismo. "La conciencia política de clase no puede ser aportada al obrero más que del exterior, es decir, del exterior de la lucha económica, del exterior de la esfera de las relaciones entre obreros y patrones". Desde 1902, Lenin insistía sobre la creación de un partido de vanguardia: "Debemos asumir la organización de una amplia lucha política bajo la dirección de nuestro partido (...). De los practicantes socialdemócratas, nosotros debemos formar jefes políticos que sepan dirigir todas las manifestaciones de esta lucha en los múltiples aspectos, sabiendo en el momento útil "dictar un programa de acción positiva" a los estudiantes en efervescencia, a los zemsky descontentos, a los sectores indignados, los maestros perjudicados, etc.". Esta organización de revolucionarios deberá englobar ante todo y sobre todo a hombres cuya profesión es la acción revolucionaria; no debe ser muy vasta, pero en cambio debe ser todo lo clandestina que sea posible. Desde ese momento, el partido clandestino de los revolucionarios profesionales estaría creado para dirigir al proletariado y conquistar el poder político en su nombre (6).

No profundizaremos más hasta qué punto esta teoría y esta acción del partido están de acuerdo con la concepción del proceso dialéctico que, en las teorías de Marx, conduce a la dictadura del proletariado; por lo demás, en Marx, el rol del "partido" en ese desarrollo resulta bastante vago. Nos parece que esta teoría de Lenin está más cerca de la concepción del blanquista ruso Tka shev, cuyas concepciones fueron atacadas en su época por Friedrich Engels (quien lo tomaba maba sin razón alguna por un bakuninista).

Por lo demás, los propios bolcheviques no han negado nunca que más bien se los debe comparar a los blanquistas que a los bakuninistas que, como lo ha dicho Trotsky, no comprendían la importancia del poder político revolucionario (7). También el comunista francés Marcel Cachin escribe que las teorías de la insurrección y de la dictadura han sido tomadas de las concepciones blanquistas y jacobinas (8). En todo caso, eso no tiene nada que ver con el bakuninismo y no puede en verdad considerarse el leninismo como una síntesis del marxismo y del bakuninismo, como lo hacen a veces ciertos revolucionarios. La diferencia entre los fines anarquistas y bolcheviques era no sólo evidente desde el principio, sino que fue



claramente subrayada por Lenin. En su discurso de mayo de 1917 sobre la cuestión agraria, Lenin declara: "Si escuchamos voces que se levantan contra los bolcheviques, si vemos a los periódicos capitalistas atacarlos, afirmando que somos anarquistas, rechazamos esta alegación con la mayor energía y consideramos tales ataques como intencionalmente falsos y calumniosos. Se llama anarquistas aquellos que niegan la necesidad del poder del Estado; ahora bien, nosotros decimos que ese poder es absolutamente indispensable no sólo en Rusia, en esos momentos, sino también en todo país que pase igualmente en línea recta al socialismo. El poder más firme es absolutamente necesario" (9).

Para formarse una idea de las verdaderas concepciones de Lenin, es necesario estudiar sus discursos y escritos de los meses que precedieron a la revolución de Octubre, discursos y escritos que, a su vez, influyeron en los acontecimientos. Todos esos documentos llevan la táctica del partido con respecto a los Soviets, el Estado burgués y la dictadura del proletariado.

Si Lenin escribió El Estado y la revolución antes de la revolución de octubre y lo publicó en noviembre de 1917, no fue sólo para aportar una contribución histórica a la interpretación de la doctrina marxista sobre el Estado; era sin duda también para dar un fundamento teórico a su táctica. En El Estado y la revolución, Lenin pretende haber retomado la "verdadera" doctrina de Marx sobre el Estado, "falsificada y olvidada" por los oportunistas y los reformistas: en primer lugar, la teoría de la "evanescencia" del Estado; en segundo lugar, el período de transición entre la sociedad capitalista y la sociedad socialista. Según Lenin Marx pensaba que no es el Estado burgués el que debe realizar la socialización de los medios de producción, sino el Estado "proletario" que nace después de la destrucción del Estado burgués y la institución de la dictadura del proletariado. Esta interpretación, la extrajo Lenin principalmente de la Guerra civil en Francia, del Informe del "Consejo general" de la Primera Internacional sobre la Comuna de París, escrito por Marx en mayo de 1871.

La interpretación que da Lenin de la Guerra civil debía servir para probar que la enseñanza "auténtica" de Marx consiste en esto: 1) el Estado burgués debe ser abolido;



2) hay que crear un nuevo aparato de Estado centralizado; 3) este Estado proletario languidece y desaparece. Tales son las fases principales del papel del Estado en la interpretación leninista del marxismo, y los tres elementos esenciales de la doctrina estatal del marxismo leninista.

No sólo es extraña esta interpretación de la Guerra civil, sino que, dada la teoría de Lenin, toda referencia de su parte a dicha obra es imposible e inadecuada, y lo mismo ocurre para cada uno de los tres elementos de su doctrina estatal. Que la teoría del Estado de Lenin sea o no una enseñanza marxista que él mismo ha recreado, no se ve cómo la Guerra civil podría ser utilizada a tal fin, pues queda como un cuerpo extraño en la doctrina leninista del Estado "proletario", del mismo modo que resulta un cuerpo extraño en el "socialismo científico" de Marx y Engels. Ese hecho podría ser escamoteado que no tiene nada de serio.

Citemos aún el testimonio de un marxista que no era un "socialpatriota"; me refiero a Franz Mehring, quien escribe a propósito de la Guerra civil: "A pesar del espíritu que animaba esas aserciones en el detalle, las mismas estaban un tanto en contradicción a las concepciones que defendían Marx y Engels un cuarto de siglo atrás y que ellos mismos habían ya formulado en el Manifiesto comunista. Según esas concepciones, la disolución de la organización política designada con el nombre de Estado, era ciertamente una de las consecuencias últimas de la futu

ra revolución proletaria, pero esta revolución debía ser progresiva (...), Marx y Engels sostenían al mismo tiempo que para alcanzar tal o cual objetivo más importante a ún de la revolución social por venir, la clase obrera debía antes adueñarse del poder organizado del Estado (...). Esta idea expresada en el Manifiesto comunista no corresponde a los elogios que el Informe del Consejo general hacía de la Comuna de París que había comenzado por combatir al Estado parásito" (10).

Esta crítica del biógrafo de Marx muestra una vez más que no es posible vincular esas afirmaciones antiestatistas de Marx y Engels a propósito de la Comuna de París, con sus otros escritos en que hablan de una extinción del Estado.

Es una ironía de la historia que en el momento mismo en que la lucha de las dos tendencias, la autoritaria y antiautoritaria, alcanzaba su apogeo en la Primera Internacional, Marx, bajo el efecto de la formidable impresión producida por el levantamiento del proletariado parisiense, haya retomado por su cuenta las ideas de esta revolución, diametralmente opuestas a las que siempre había defendido, de tal suerte que se las podría casi mirar como una defensa de la tendencia antiautoritaria que en la Internacional él combatía ferozmente en la persona de Bakunin. Es verdad que el muy brillante Informe del Consejo general a propósito de la Comuna no se inscribe en el cuadro del "socialismo científico" en tanto que sistema. La Guerra civil es profundamente no marxista. La Comuna de París no tenía nada en común con el socialismo de Estado de Marx; por el contrario, estaba mucho más de acuerdo con las ideas de Proudhon y con las teorías federalistas de Bakunin. El principio esencial de la Comuna era, y Marx mismo lo admite, que el centralismo político del Estado debía ser sustituido por el autogobierno de los productores, por la federación de las comunas autónomas a las que sería confiada la iniciativa hasta entonces privativa del Estado. La Guerra civil está en contradicción absoluta con los otros escritos de Marx donde se trata del "evanescimiento del Estado". La Comuna de París no centralizó los medios de producción en manos del Estado. El propósito de la Comuna de París, "esa negación de ahora en más histórica del Estado", como escribió Bakunin, no fue dejar "languidecer" al Estado, sino abolirlo inmediatamente. La abolición del

Estado no era el resultado final e ineluctable de un proceso de un proceso histórico dialéctico, de una fase superior de la sociedad determinada por una forma de producción superior. La Comuna de París suprimió el Estado sin realizar una sola de las condiciones definidas anteriormente por Marx como preludio de su supresión. La derrota infligida al Estado burgués por la Comuna no tenía por objeto instalar otro Estado en su lugar. Su propósito no era fundar una nueva máquina estatal, sino remplazar al Estado por una organización de la sociedad sobre bases económicas y federalistas.

La abolición del Estado consistía precisamente en esa sustitución. No era sólo un fin sino también un medio. Porque no se trató nunca, en lo que concierne a la Comuna, de la necesidad de un "aparato opresivo" especialmente concebido para la lucha contra la burguesía. El aniquilamiento del poder de la burguesía tendía a arrancarle todas las palancas esenciales del poder y por lo tanto a anular su aparato de Estado político militar, jurídico y burocrático. Por otra parte, la defensa de la nueva sociedad exigía que fueran tomadas todas las medidas para hacer imposible la constitución de un nuevo aparato de Estado burocrático, de un nuevo "aparato opresivo". Engels lo comprendió muy bien cuando escribió, en su prefacio a la Guerra civil, que la Comuna había tomado conciencia desde el primer día de



que no podría mantenerse con el antiguo aparato de Estado y que debía adoptar de inmediato medidas si no quería perder el poder: abolir el antiguo aparato opresivo utilizado hasta entonces contra ella; asegurarse de la lealtad de sus propios diputados y funcionarios declarándolos revocables en todo momento (11). Lenin quiere la destrucción del Estado burgués; para la Comuna, se trata de la aniquilación del Estado burgués.

La doctrina según la cual el socialismo debe ser realizado por una estatización de los medios de producción, subordinada a la conquista del poder político, es marxista y no bakuninista. Esta conquista del poder político, ¿debe ser establecida en el cuadro del gobierno democrático del Estado burgués o resultar simplemente de la función de un Estado "proletario"?; ¿debe ser conquistada por la vía parlamentaria o por la insurrección con métodos "blanquistas"? Estas cuestiones son importantes para hacer la corrección entre el marxismo y el leninismo, para "reconstituir" la doctrina de Marx, para definir la filiación entre la socialdemocracia y el bolchevismo, pero carecen de interés para establecer la relación entre el bakuninismo (el anarquismo y el sindicalismo) y el marxismo. Pues la concepción que liga entre sí a todas esas teorías es la necesidad de un instrumento estatal, de la conquista del poder político como conditio sine qua non de la realización del socialismo. Esta concepción del papel del Estado representa la diferencia fundamental entre el marxismo y el "bakuninismo". Es en este punto donde se separan, mucho antes de la aparición del bolchevismo, las dos vías divergentes que se encaminan a la realización del socialismo. Este es el punto de partida de todas las discordancias entre las dos tendencias, en la teoría y en la acción. Es la línea de demarcación entre el socialismo autoritario y el socialismo libertario, al igual que entre los movimientos que se apoyan en el uno y en el otro.

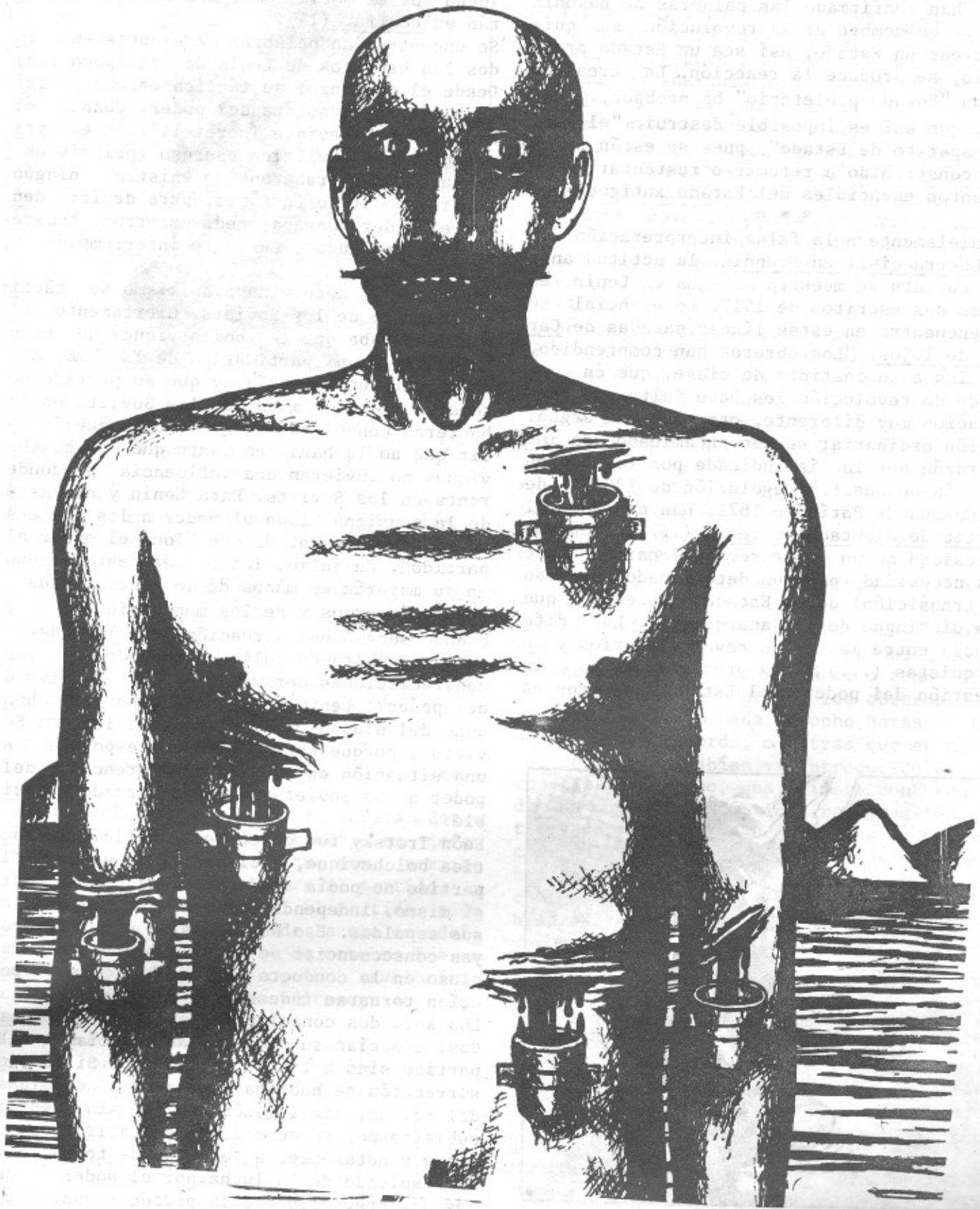
El leninismo concuerda, es verdad, con el marxismo ortodoxo -y ello en contradicción absoluta con el revisionismo- cuando afirma que el Estado se "extingue" una vez que ha socializado la producción. Pues también para Lenin el socialismo es una sociedad sin clases. Y siendo el Estado la expresión de una sociedad de clases, aquel debe desaparecer con la abolición de éstas. "El proleta-

riado no necesita de Estado más que por un tiempo. No estamos en lo más mínimo en desacuerdo con los anarquistas en cuanto a la abolición del Estado en tanto que fin último" (12).

Pero para que sea posible esta sociedad sin Estado, hay que crear antes un nuevo Estado a fin de que los medios del poder estatal puedan ser utilizados contra los explotados. Para alcanzar la abolición de las clases, la clase "oprimida" debe ejercer una "dictadura provisoria". "Que el proletariado necesita del Estado, lo repiten todos los oportunistas, los socialpatriotas y los kautskistas, asegurando que esa es la doctrina de Marx, pero olvidan agregar, primero, que según Marx el proletariado necesita sólo un Estado en vía de extinción, es decir constituido de tal manera que comience inmediatamente a extinguirse y no pueda de ningún modo extinguirse, en segundo lugar, que los trabajadores tienen necesidad de un Estado que sea el proletariado organizado en clase dominante" (13).

El objetivo de los bolcheviques fue siempre conquistar el poder político de Estado. Es probable que Lenin haya querido subrayar los "objetivos últimos" de los anarquistas pensando en aquellos de estos últimos, que han jugado un papel importante y activo en la revolución. Es verdad que la afirmación de que no se trata sino de un período transitorio ha llevado a algunos anarquistas (conquistados por la declaración según la cual ese Estado del período transitorio estaba destinado a "extinguirse") a cooperar con los bolcheviques. Un número de ellos admitía la famosa "dictadura del proletariado", puesto que se trataba aparentemente de un período de transición que "en interés de la revolución" no podía ser evitado. No se quería, no se podía comprender que la idea según la cual la dictadura era una etapa transitoria inevitable y necesaria era la que encubría el mayor peligro.

Si la práctica revisionista, reformista de la socialdemocracia la condujo a abandonar incluso en teoría, la abolición del Estado y a considerar la sociedad sin Estado -es decir, según Marx, la sociedad socialista - como una utopía abstracta, la práctica bolchevique demuestra que el Estado, bolchevique y proletario tiene tan poca tendencia a desvanecerse como el Estado democrático de los socialdemócratas. Cincuenta años de período transitorio han bastado con creces



para demostrar que la dictadura significa la muerte de la revolución. Esos cincuenta años han confirmado las palabras de Bakunin cuando en nombre de la revolución, se quiere crear un Estado, así sea un Estado provisorio, se produce la reacción. La creación de un "Estado proletario" ha probado, además, que así es imposible destruir "el antiguo aparato de Estado", pues se están entonces constreñido a retomar o restaurar los elementos esenciales del Estado antiguo.

\* \* \*

Paralelamente a la falsa interpretación de la Guerra civil en Francia, la actitud ante los soviets se muestra ambigua en Lenin en todos sus escritos de 1917. Lo esencial se encuentra en estas líneas sacadas de Cartas de lejos. "Los obreros han comprendido, gracias a su instinto de clase, que en período de revolución les hace falta una organización muy diferente, otra que una organización ordinaria; se han encaminado con justa razón por la vía indicada por la experiencia de nuestra revolución de 1905 y de la Comuna de París de 1871; han creado el Soviet de diputados obreros (...). Tenemos necesidad de un poder revolucionario, tenemos necesidad (para un determinado período de transición) de un Estado. Eso es lo que nos distingue de los anarquistas. La diferencia entre marxistas revolucionarios y anarquistas (...) lleva precisamente a la cuestión del poder, del Estado: nosotros es

tamos por la utilización revolucionaria de las formas revolucionarias de Estado en la lucha por el socialismo; los anarquistas están en contra" (14).

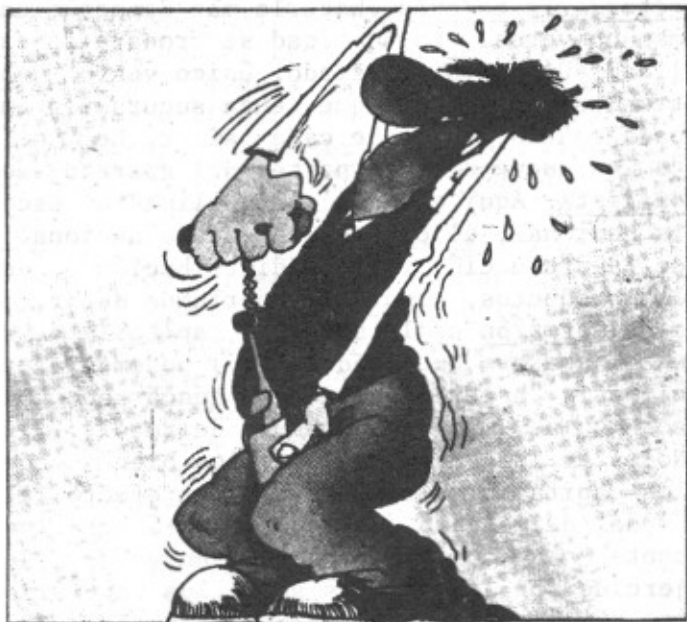
Se encontrarían palabras semejantes en todos los escritos de Lenin de esa época (15). Desde el comienzo, su táctica estaba dirigida hacia la conquista del poder. Cuando el ministro menchevique Tseretelli, en el primer congreso soviético panruso (principios de junio), declaraba que no existía ningún partido político en Rusia, para decir: denos el poder, desapareced, nosotros tomaremos vuestro lugar, Lenin le interrumpió: "Sí, uno".

Ese objetivo determinaba asimismo su táctica respecto de los Soviets. Ciertamente, Lenin declaraba que los bolcheviques no eran balquistas, ni partidarios de la toma del poder para una minoría, y que su partido no tomaría el poder mientras los Soviets no lo hubieran conquistado; pero eso no quería decir que no lo haría en tanto que los bolcheviques no tuvieran una influencia predominante en los Soviets. Para Lenin y su partido la consigna "Todo el poder a los Soviets" no tiene otro sentido que "Todo el poder al partido". En julio, los Soviets estaban aun en su mayoría en manos de los socialistas revolucionarios y de los mencheviques; y cuando surgió una situación revolucionaria de la revuelta de julio, agravando así las contradicciones derivadas de la "dualidad del poder", Lenin se pronunció por el abandono del slogan "Todo el poder a los Soviets", porque este último correspondía a una situación en que la transferencia del poder a los Soviets se había tornado posible.

León Trotsky fue quien mejor definió la táctica bolchevique, diciendo: "Sin embargo el partido no podía apoderarse del poder por sí mismo, independientemente del Soviet y a sus espaldas. Eso hubiera sido un error, cuyas consecuencias se habrían manifestado incluso en la conducta de los obreros y podrían tornarse indeseables en la guarnición. Los soldados conocían el Soviet de diputados, conocían su sección. No conocían el partido sino a través del Soviet. Si la insurrección se hubiera realizado a espaldas del Soviet, sin ligazón con él, sin estar cubierta por su autoridad, sin afirmarse, clara y netamente, a los ojos de todos como el resultado de la lucha por el poder de los Soviets, ello habría podido causar un







peligroso malestar en la guarnición" (16). Es evidente que, desde el comienzo, Lenin juzgó bien la situación en Rusia y comprendió que la revolución no había finalizado en febrero y que la revolución social estaba inexorablemente en marcha. De ello extraía sus conclusiones, en el sentido de que su partido debía explotar el desarrollo revolucionario para conquistar el poder político. Ajusto título Lenin remarcaba: "Este país de obreros y de campesinos indigentes estaba mil veces más a la izquierda que los Tchernov y los Tseretelli y cien veces más que nosotros, los bolcheviques" (17); y Trotsky escribía que si la táctica de Lenin no era adoptada por el partido, la revolución pasaría por encima de su cabeza. Estas declaraciones de los dos principales jefes bolcheviques dan la clave que nos permite comprender la relación entre el partido y la revolución, con la cual el partido tiene de identificarse, pero de la que en definitiva se adueñara: el 24 de octubre fue un golpe de Estado en un proceso revolucionario comenzado en febrero y proseguido hasta octubre.

Las persecuciones dirigidas contra los anarquistas rusos desde 1918, la liquidación del movimiento makhnovista, el arrasamiento de la Comuna libre de Cronstadt por el poder bolchevique, son cosas demasiado conocidas para hablar de ellas aquí.

\* \* \*

Aunque en general los anarquistas, de acuer

do con los bolcheviques, se dirigían contra el Gobierno provisorio y la guerra, y hacían propaganda en favor de los Soviets, su actividad más importante se desplegaba en los comités de fábrica. Ese fue especialmente el caso después del retorno en masa a Petrogrado de anarquistas rusos emigrados, cuyo primer gran equipo llegó de Francia, de Londres, de los Estados Unidos al comienzo de junio. Entre ellos, muchos anarcosindicalistas habían militado en la Industrial Workers of the World (IWW), la organización sindicalista revolucionaria norteamericana.

En el plano agrario, la verdadera actitud de los campesinos no estaba reflejada por el partido socialista revolucionario, sino por las organizaciones económicas de los campesinos; y los sentimientos del proletariado encontraban una mejor expresión en los comités de fábrica que en los Soviets dominados por los socialistas revolucionarios y los mencheviques. Los comités de fábrica, creados en Petrogrado y en Moscú desde los primeros días de la revolución, no tardaron en hacer su aparición en provincia. Siendo los comités elegidos por todos los obreros de una fábrica, los partidos políticos apenas si tenían alguna influencia sobre los votos. Desde el principio, estos Soviets de fábrica se revelaron más radicales que el Soviet de diputados obreros y soldados. Patrones y gobierno fueron obligados a reconocer los comités de fábrica como organismos que representaban a los obreros. En Petrogrado, la jornada de ocho horas fue objeto de un acuerdo, mientras que en Moscú los obreros la habían ya introducido de hecho. El 30 de mayo, una primera conferencia de los comités de fábrica, realizada en Petrogrado, creó una asociación de todos los comités y un consejo general. Las soluciones apoyadas por los comités, a saber "el control de la producción" y el "reparto de bienes", anunciaba el dominio cada vez mayor de los obreros sobre las fábricas. La consigna, un poco vaga es verdad, del control obrero tendió a hacer pasar enteramente las fábricas y talleres a manos de las organizaciones obreras; pero después de la toma del poder por los bolcheviques y la institución del control sobre los sindicatos, los consejos obreros fueron liquidados e hizo su aparición un capitalismo de Estado.

No fueron pues los consejos los que tomaron el poder, sino el partido. El Estado controlará desde entonces la vida económica. Lo



reforzarlo todavía, hacerlo más democrático más universal. La cantidad se trocará en calidad. Un banco de Estado, único vasto entre los más vastos, que tenga sucursales en cada cantón, cerca de cada taller, he aquí ya las nueve décimas partes del aparato socialista. Aquí está la contabilidad a escala nacional, el control en escala nacional de la producción y de la distribución de los productos, algo así, podríamos decir, como el almacén de la sociedad capitalista. De este 'aparato de Estado' (...) podemos adueñarnos y "hacerlo funcionar" descargando un solo golpe, mediante un solo decreto (...). No es en la confiscación de los bienes de los capitalistas donde estará en efecto el 'nudo' del asunto, sino que estará precisamente en el control nacional, universal, ejercido por los obreros sobre los capitalistas y sobre sus partidarios eventuales" (18). En un folleto de esa época (septiembre de 1917), La catástrofe inminente y los medios para conjurarla, Lenin desarrollaba el programa económico que esperaba realizar. Poneía allí medidas a tomar inmediatamente. Las mismas no tendían sino a preparar un socialismo de Estado dictatorial, o simplemente un capitalismo de Estado. Dichas medidas principales eran las siguientes:

- 1.- La nacionalización de los bancos, es decir la fusión de todos los bancos en un Banco de Estado, pues sólo el Estado podrá ejercer el control de los bancos (centro nervioso, órgano esencial de la circulación del capital), y, con eso, de toda la vida económica, de la producción y de la distribución de los productos más importantes. Así podrá el Estado controlar las operaciones monetarias, regular la vida económica y recibir millones y miles de millones para empresas de Estado.
- 2.- La nacionalización de los bancos llama necesariamente a la nacionalización de los sindicatos. Regular la vida económica no quiere decir sino nacionalizar los bancos y los sindicatos. Los bancos y las grandes ramas del comercio y de la industria están íntimamente ligados. Es pues imposible nacionalizar los bancos sin crear un monopolio de Estado para los sindicatos industriales y comerciales (azúcar, carbón, metales, nafta etc.), sin nacionalizar los sindicatos. Los grandes sindicatos han estado ya asociados por el desarrollo del capitalismo.
- 3.- La cartelización obligatoria, es decir la asociación obligatoria en uniones, especialmente industriales, está casi introdu-

mismo que para la consigna todo el poder a los soviets, el slogan popular del control obrero adquiere un sentido particular en el vocabulario bolchevique. Como dijo Lenin, por control obrero los bolcheviques tenían un control de Estado: "Cuando decimos 'control obrero', consigna siempre acompañada de la dictadura del proletariado, siguiéndola siempre, explicamos de qué Estado se trata. El Estado es el órgano de la dominación de una clase. ¿De cuál clase? (...) Si existe la dominación del proletariado, si se trata del Estado proletario, es decir de la dictadura del proletariado, el control obrero puede llegar a ser el inventario nacional, general, universal, más minucioso y escrupuloso de la producción y de la repartición de los productos". Este inventario podrá ser realizado por las instituciones ya creadas por el capitalismo. Pues fuera de las instituciones "opresivas", tales como el ejército permanente, la policía y el funcionariado, hay en el Estado moderno un aparato, estrechamente ligado a los bancos y a los sindicatos, que cumple un enorme trabajo para el control y el recuento. Este aparato no deberá ser destruido, sólo hay que arrancárselo a los capitalistas. "Los grandes bancos constituyen el aparato de Estado que necesitamos para realizar el socialismo y que tomamos presto al capitalismo; nuestra tarea única es entonces cercear de este excelente aparato de Estado lo que hace de él un monstruo capitalista,-

cida en Alemania. Se trata allí de una celeración por el Estado del desarrollo capitalista, que lleva a veces a la lucha de clases. "La unificación obligatoria", es la etapa preparatoria necesaria con vistas al control de la vida popular y de todo su ahorro.

"La cartelización obligatoria, es decir la asociación obligaoria en uniones colocadas bajo el control del Estado, he ahí lo que el capitalismo ha preparado (...), eso es lo que podrán realizar perfectamente en Rusia los Soviets y la dictadura del proletariado, lo que nos dará 'un aparato de Estado' a la vez universal, totalmente moderno y sin burocracia" (19).

4.- La unificación obligatoria de la población en sociedades de consumo bajo el control del Estado.

¿Qué tienen que ver todas esas medidas con el socialismo? ¡Responde Lenin!: Esas medas aplicadas en un Estado burgués engendran el capitalismo monopolizador de Estado. En Alemania, han conducido al capitalismo monopolizador del Estado militarista, prisión militar para los obreros, defensa armada para los beneficios capitalistas. Pero aplicados por el Estado revolucionario, es decir por un Estado que ha abolido todos los privilegios, el resultado de esas medas es muy otro: "Veréis que en un Estado verdaderamente democrático y revolucionario, el capitalismo monopolista de Estado significa inevitablemente, infaliblemente, un paso o varios pasos adelante hacia el socialismo. Porque si una gran empresa capitalista se vuelve un monopolio, perjudica al pueblo entero. Si se vuelve monopolio de Estado, éste dirige toda la empresa. ¿En interés de quién? O bien en interés de la democracia revolucionaria; y entonces no es ni más ni menos que un paso hacia el socialismo" (20). Pues el socialismo no es otra cosa que la próxima etapa que sucederá al capitalismo monopolizador de Estado. O bien: porque el socialismo no es otra cosa que un monopolio capitalista de Estado, introducido para bien de todo el pueblo.

Pero no es "la clase obrera, es decir la mayoría de la población", la que monopoliza los medios de producción; según la teoría leninista, es la "vanguardia" de la clase obrera, dicho de otro modo, bajo la capa de esta terminología, el partido bolchevique que ejerce la dictadura. Los medios de producción pertenecen entonces a este partido que domina el Estado y que, por intermedio

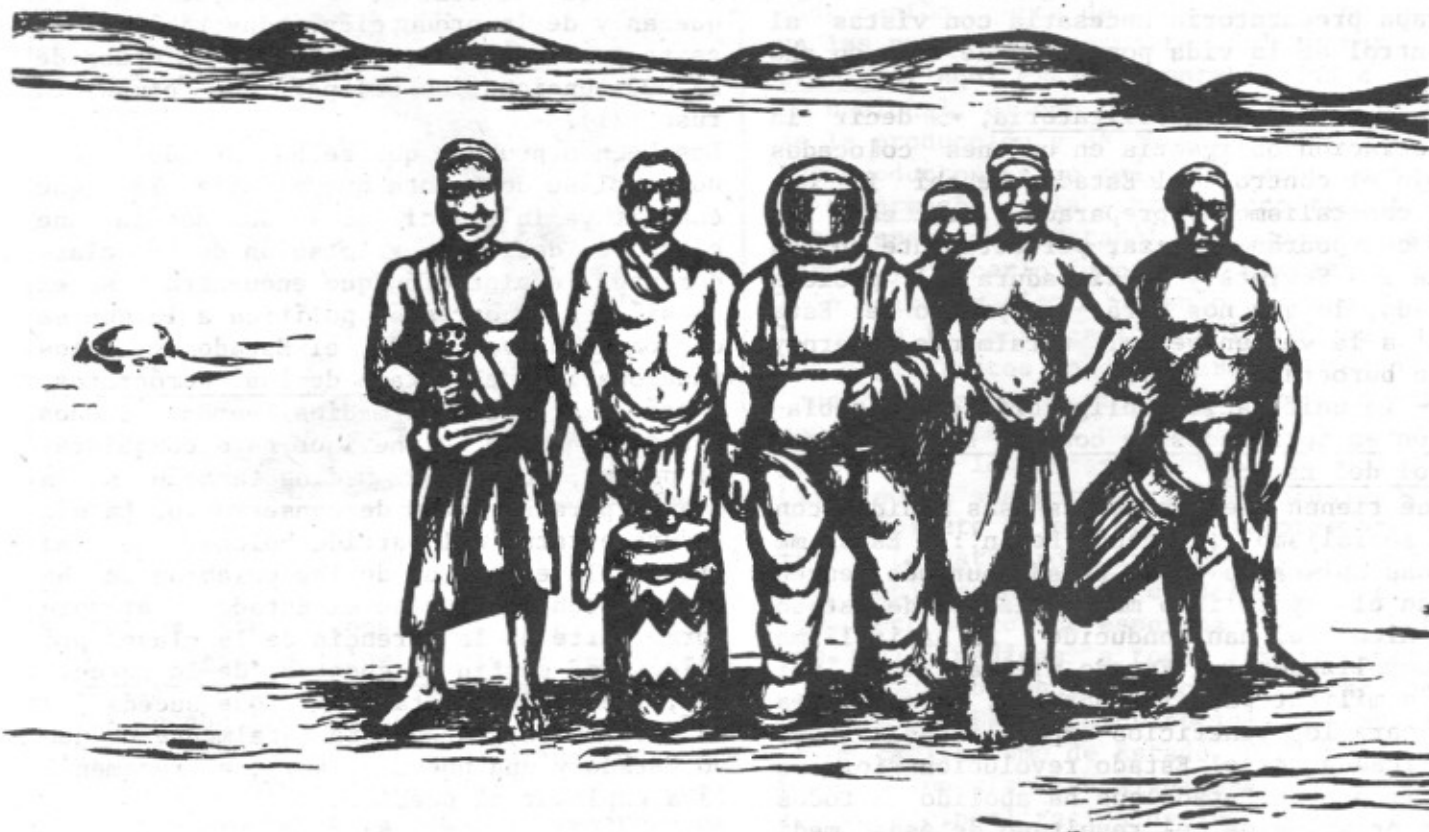
de la burocracia, se sirve de esta dominiación en su interés exclusivo. Es por ello que el comunista Max Eastman podía escribir en 1925 que el control integral de las riquezas y de la producción industrial de una sexta parte de la Tierra estaba en manos de 18.000 funcionarios del partido comunista ruso (21).

Los hechos prueban que se ha formado una nueva clase dominante que asimila lo que constituye la esencia de la dominación de clase, es decir la explotación de la clase dominada, explotación que encuentra su expresión en la opresión política a la que se dedica el nuevo Estado, el Estado de los funcionarios, el Estado de los burócratas. Y así como todos los medios fueron buenos para el partido bolchevique para conquistar el poder, todos los medios también serán buenos para él a fin de conservarlo. La dictadura estatal del partido bolchevique ha probado la exactitud de las palabras de Bakunin según las cuales el Estado siempre forma parte de la herencia de la clase privilegiada, en fin de cuentas, de la burocracia; y un poder dictatorial, que suceda a la revolución, engendrará fatalmente un nuevo Estado y una nueva clase, que recomenzará a explotar al pueblo.

\* \* \*

Los escritos de Bakunin deben leerse hoy como un comentario crítico histórico de la Revolución rusa y de sus derivaciones. Basta citar uno de sus pasajes proféticos, publi





cado por lo demás en el famoso folleto de la Alianza, destinado a probar la recaída del marxismo bolchevique en el blanquismo. "No hay que sorprenderse si los jacobinos y los blanquistas que se volvieron socialistas más por necesidad que por convicción, y para quienes el socialismo es un medio y no el fin de la revolución, puesto que pretenden la dictadura, es decir, la centralización del Estado, que el Estado les llevará por una necesidad lógica e inevitable a la reconstitución de la propiedad, es bien natural, decimos, que no deseando hacer una revolución radical contra las cosas sueñen con una revolución sangrienta contra los hombres. Pero esta revolución sangrienta fundada en la reconstrucción de un Estado revolucionario poderosamente centralizado, tendría como resultado inevitable la dictadura militar a manera de un nuevo dueño. El triunfo de los jacobinos o de los blanquistas sería la muerte de la revolución.

"Somos los enemigos naturales de esos revolucionarios -futuros dictadores, reglamentadores y tutores de la revolución- que, antes aun que los Estados monárquicos, aristocráticos y burgueses actuales sean destruidos, sueñan ya con con la creación de nuevos Estados revolucionarios, todos ellos tan centralizadores y más despóticos que los Estados que existen hoy (...). Antes aun de que un buen y saludable desorden se haya producido por la revolución, se sueña con el fin y el amordazamiento por acción de una autoridad cualquiera que no tendrá de la revolución más que el nombre y que en realidad no será sino una nueva reacción, puesto que será una nueva condenación de las masas populares, gobernadas por decretos, a la obediencia, a la inmovilidad, a la muerte, es decir a la esclavitud y a la explotación por una nueva aristocracia cuasi revolucionaria. El desmentido de la paternidad bakuniniana del bolchevismo no podría ser ni más categórico ni más preciso.

**n**

LA FAMILIA, BAJO EL CAPITALISMO BUROCRÁTICO, ES EL MANICOMIO DISFRAZADO DE BUENAS PALABRAS.

EL MANICOMIO ES LA INSTITUCIÓN FAMILIAR EN SU RIGIDA DESNUDEZ.

**A**

LA FABRICA Y LA OFICINA SON EL ESPACIO SOCIAL EN EL QUE EL VAMPIRISMO (DE LOS SISTEMAS MENCIONADOS) SE OCULTA, TOMA FORMA DE IDEOLOGIA Y SE PIERDE EN EL MISTERIO DE LA NOCHE.

AL QUE NO PRODUCE SANGRE (PLUSVALISTICA) PARA LOS VAMPIROS AUTORITARIOS LO EXCLUYEN O RECLUYEN EN EL MANICOMIO CHICO.

**n**

EL DIAGNOSTICO PSIQUIATRICO, ARMA POLITICA DE LA LOCURA FASCISTA, TIENE COMO FIN ASUSTAR Y CASTIGAR A TODO HOMBRE REBELDE QUE NO ACEPTA AUTORIDAD ALGUNA, NI DESEA, CON SU SANGRE, INCRE

MENTAR EL PODER POLÍTICO DE LAS CLASES DOMINANTES.

**i**

EL MANICOMIO, CARCEL AUTORITARIA, ESTA CONSTRUIDA CON LOS LADRILLOS DE LA IDEOLOGIA FASCISTA, BLANCA O ROJA, CAPITALISTA O SOCIALISTA BUROCRÁTICA.

**C**

LA MORAL SEXUAL FASCISTA, BLANCA Y ROJA, TIENE UNA CARCEL ESPECIAL: EL PEQUEÑO MANICOMIO.

**O**

LA LOCURA PIERDE SUS ALAS EN EL MANICOMIO CHICO: EL INTERNADO LLEGA A SER UN DEFENSOR DEL ORDEN FASCISTA (BLANCO O ROJO) QUE LO CONDENA A MUERTE.

**n**

EL PEQUEÑO MANICOMIO MUESTRA COMO UNA PANTALLA DE RAYOS X. TODO EL ARMAZON DE LA ESTRUCTURA SOCIAL DEL MANICOMIO GRANDE (BLANCO Y ROJO): TODAS LAS PIEZAS FUNCIONAN PARA OPRIMIR.

**i**

LA BURGUESIA TIENE SUS CAPACIDADES: EL OPIO MORAL, EL OPIO RELIGIOSO, EL OPIO FUTBOLISTICO Y EL OPIO IDEOLOGICO DISFRAZADO DE CIENCIA.

LA BUROCRACIA SOCIALISTA AUTORITARIA - TIENE ADEMÁS EL OPIO IDEOLOGICO MARXISTA DISFRAZADO DE LIBERTAD.

**O**

DESTRUIR LOS DOS MANICOMIOS, EL PEQUEÑO Y EL GRANDE, EL BLANCO Y EL ROJO, ES UNA CONSIGNA -SIMBOLO POR EL QUE TIENE QUE LUCHAR TODO AQUEL QUE QUIERA DESTRUIR SU DULCE HOGAR AUTORITARIO, REPRODUCTOR DE LOS DOS MANICOMIOS, DE DOS COLORES.

**h. e. c.**

**¡ COMPAÑEROS ! \_\_\_\_\_**

**¿ Queréis saber qué \_\_\_\_\_**

**cosa me pasó ? \_\_\_\_\_**

**TUVE UN SUEÑO \_\_\_\_\_**

Un sueño donde yo estaba en vuestra cla se con un aire de vanidad y de arrogancia despreciable. ustedes me halagaban con elo gios y miradas amables. En este sueño, de que les hablo, yo los engañaba con sofismas de maestro... sobre la esencia, la existencia, la creencia y centenares de otras pala bras que terminan con estas tres mágicas y ppecaminosas letras (CIA). Ustedes, no de cían que yo era una genialidad, pero vues tra sumisión y vuestra pasividad delante de mis (ilusiones y mentiras intelectuales) me llenaban de honor y me elevaban hasta las nubes. YO (metido en la 'ingenuidad' del sueño), los miraba con un aire de superioridad y de sabiduría infinita, con aquella sen sación (o ..emoción) del ladrón que aún no ha sido descubierto. Después, después de unos cuantos y ruidosos aplausos, me retira ba satisfecho y cercado por los más (intere sados) de ustedes.....

¡Confieso que desperté furioso!  
¿No tenían ustedes otra cosa que hacer?  
Cuarenta individuos amontonados como abe

jas para cuestionar un ensayo que fue escri to en 4 noches de insomnio! Por favor, no pierdan vuestra juventud así tan mansamen te! No crean en ningún escrito! En ninguna obra científica! En nada! Nada que no sea vuestros corazones sedientos que, hasta ma ñana, golpearán vuestros pechos en busca de la 'Verdad'. ¿Qué verdad buscan ustedes? No hay en el mundo ninguna verdad! Camus, Niet zasche, Cioran y nosotros mismos somos ensa yistas y ensayar no es más que justificarse a Uno Mismo que está muerto! Muerto y con... buitres arrogantes que luchan sobre nues tras costillas sangrientas. Ah, después de este sueño ya no puedo estar entre ustedes! Sufro de 'claustrofobia', los salones me aho gan, las paredes me meten miedo, los hono res me deprimen... Pero a ustedes debo la desgracia de haberme sorprendido con el espíritu metido vanidosamente en las fanta sías más abyectas... Todo intelectual es un pobre diablo... yo, un diablo miserable!

No crean en este Manifiesto! Ni sé por qué lo escribí. Tengo miedo de haberlo he

cho impulsado únicamente por el deseo cobarde de 'popularidad' o de 'charlatanería'... pero a veces me pregunto: ¿qué mal hay en eso? ¿ustedes conocen a alguien que haya escrito con otras pretensiones?.....

Les decía: No hay verdad en este mundo!

Todo se contradice, nuestros juicios no tienen ningún criterio, ni sobre los gusanos ni sobre las últimas leyes estatales o primaverales! Las cosas son (buenas) o (malas) según el hambre de cada uno..... ya no nos fatiguemos en esta inútil búsqueda de Verdad! La única verdad es que Ustedes, Héctor y Yo, estaremos mañana bajo 8 o 9 paletadas de tierra en el Panteón Público de México..... claro: algunos de ustedes sueñan con el Panteón Español, pero es lo mismo.

Renuncien hoy mismo a vuestros libros, a vuestros zapatos, a vuestra cultura (¿ qué cultura? No existe cultura!), a vuestras familias enloquecedoras... y váyanse a fumar Hachís en los jardines de Marruecos, o a cantar (mantras) en las orillas del Caribe. Ya no resta tiempo... todo se pudre a nuestro alrededor! Las vaginas ya no ..... se satisfacen con 'Penes Duros', es necesario usar la lengua..... Sí, no aprietan las manos en vano, la lengua apenas sirve para hablar idiomas, es fundamentalmente un aparato para chupar vaginas! (¿Por qué en este momento ustedes todos no se miran a los ojos y se ponen a gritar: Chupar! Chupar! ?) Después de eso, vuestras amigas jamás los abandonarán..... Ellas ya no quieren oír el nombre de Schopenhauer, ni de Werther ...tampoco del Zen. Quieren ser bajadas de licadamente al suelo, al piso de esta clase y, ahí mismo, ser enloquecidas, enloquecidas de placer delante de los ojos de Héctor que no parará de fumar y que se fascinará con vuestros gritos de gozo..... Sí, la vida es un gozo o entonces es una tragedia... ...suerte que tengamos muchas más tendencias a ser perversos que tragigos, verdad?

¿Por qué ustedes no se ponen de pie y cantan juntos el himno de despedida?

Sí, ya es tiempo de abandonar los países las leyes, los mitos y las horas. Traer un reloj en la muñeca es llevar una marca visible de esclavitud... las ventanas están abiertas, líbrense de este demonio! Ya es tiempo de irse! De no regresar jamás a estos salones oscuros y habitados por fantasmas 'cultos', de no regresar jamás a estos pasillos iluminados por vuestras tristezas.

Ah, si yo creyera en la temporalidad diría que el tiempo huye por entre vuestros dedos y que se lleva vuestra salud, vuestra juventud, vuestra vida y vuestra rebeldía más auténtica.....

Es fácil poner una bomba en este salón.

Los cinco muchachos de la primera fila que lo hagan mañana por la mañana, aún antes de que el sol nazca..... y que los otros no se preocupen pues hay bombas para todos! Sí, hay bombas para todos, como también hay prisiones para todos.... aquellas prisiones donde nuestros abuelos murieron podridos y envenenados como las ratas y con el fuego en las gargantas!

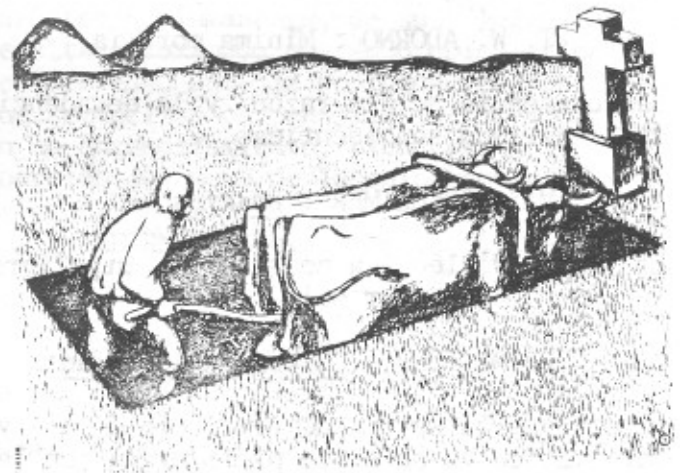
Estar aquí para hablar del Manifiesto sería dar golpes de pico sobre las tumbas de esos guerreros fracasados! Por eso no vine! Por eso me quedé en la calle. En la calle, entre los mendigos de la calle, con los pasos de lobo herido, mirando hacia este sol asqueroso que ilumina un par de manos..... manos que ustedes y yo no las conocemos.

No, no hay verdad en este momento para los reptiles!

Por eso, antes que el sol de la mañana a parezca, abriré las ventanas de mi pobre e ingenuo corazón y esperaré el ruido de este salón que se irá por los aires! (Prisión para los cinco muchachos de la primera fila !!!- dirán comercial y alegremente los peñorados -

Ezio Flavio Bazzo

Obs: Estoy seguro de que Héctor ya se fumó el segundo cigarrillo! Mañana, seguramente los maestros fumarán OPIO en las clases!



# PA' LOS

# MARXISTAS

# DE

"La seriedad es sólo para espí-  
ritus castrados". \*

Artaud

# ADORNO

La risa que ridiculiza la estampa de la bienaventuranza celestial está más cerca del poder que aquella imagen misma, por más deformada que esté ésta por el poder y el dominio.

T. W. ADORNO : Prismas

La idea de que el individuo esté a punto de ser liquidado es, incluso, demasiado opti-  
mista.

T. W. ADORNO : Mínima moralía

La decadencia de la razón y la decadencia del individuo son idénticas.

MAX HORKHEIMER : Ensayos

La teoría dialéctica no se halla en peligro, aunque no pueda dar soluciones.

H. MARCUSE : Cultura y sociedad

La idea de la autoridad revolucionaria y carismática ya se halla prefigurada en la

exaltación liberal del empresario genial, del jefe nato.

H. MARCUSE : Cultura y sociedad

No está el mundo cerrado por las respuestas consagradas sino abierto a las preguntas y a la creación.

M. HORKHEIMER : La personalidad autoritaria

Los autoritarios aparecen frecuentemente como no conformistas y tienden a participar en grupos ideológicos divergentes de la cultura central de su sociedad.

M. HORKHEIMER : La personalidad autoritaria

El marxismo de una religión tiene la intolera-  
ncia y la tranquila certeza de que su teoría y su método contienen para la eternidad la solución de todos los problemas, y como toda religión tiene también sus or-



todoxos, sus "modernistas" y sus inquisidores que se acusan recíprocamente de herejía.

MAX HORKHEIMER : Ensayos

El autoritario es un creyente de alguna fe secularizada de izquierda o de derecha, dogmática y políticamente autoritaria.

T. W. ADORNO : La personalidad autoritaria

Quien primero se apodera del poder será el último en querer dejarlo.

T. W. ADORNO : La personalidad autoritaria

Cuando los hombres dejen de desfilar, entonces se realizarán también sus sueños.

MAX HORKHEIMER : Apuntes 1950-1969

La totalidad es el engaño.

T. W. ADORNO : Tres estudios sobre Hegel

El todo es lo falso.

T. W. ADORNO : Dialéctica negativa

Mientras que la historia universal siga su curso lógico, no cumplirá su destino humano.

M. HORKHEIMER : El Estado autoritario

Se llama objetiva a la parte no controvertible del fenómeno, a su calco espontáneamente aceptado, a la fachada compuesta de diferentes datos clasificadores, o sea: a lo subjetivo; y es designado como subjetivo lo que infringe todo aquello otro, lo que penetra en la experiencia específica de la cosa, lo que se sacude las convenciones ya juzgadas y establece una relación con el objeto y no con lo resuelto por una mayoría que nunca lo vio ni mucho menos lo pensó, o sea lo objetivo.

T. W. ADORNO : Mínima moralía

En el método el pensamiento renuncia a su pretensión de ser crítico, sus funciones puramente registradoras y calculadoras quedan

separadas de su espontaneidad.

M. HORKHEIMER : Teoría crítica

La filosofía se ha establecido ella misma, en la situación general de compartición por disciplinas, como una disciplina especial, purificada de todo contenido objetivo. Con lo cual ha negado negado aquello por lo que poseía su propio concepto: la libertad del espíritu que no obedece al dictado del saber disciplinario.

T. W. ADORNO : Justificación de la filosofía

La aspiración de totalidad de la filosofía tradicional, culminante en la tesis de la racionalidad de lo real, es inseparable de la apologética. Y esta se ha convertido en absurda. La filosofía que se plantea toda vía como total, en cuanto sistema, llegaría sí, a ser un sistema, pero de delirio.

T. W. ADORNO : Justificación de la filosofía

El llamado problema de la casualidad o del azar, tortura de los sistemas filosóficos, es producido por ellos mismos: por la propia inexorabilidad de los sistemas, todo lo que se cuele por las mallas de sus paredes se les convierte en mortal enemigo, como le ocurre a la reina mítica de los cuentos que no puede vivir tranquila mientras siga vi viendo en las montañas la niña más hermosa que ella. No hay sistema sin posos.

ADORNO : Apuntes sobre Kafka

Lo coercitivo, que comparten la dialéctica con el sistema que es inseparable de su carácter de inmanente, de su "logicidad", resulta aproximado por su propio principio de identidad ante la coerción real ante la que se inclina el pensamiento y al que éste, en su encandilamiento, tiene por suya: la coerción del nexo de la culpa social.

ADORNO : Sobre la metacrítica de la teoría del conocimiento

La pobreza de la sistemática filosófica, que finalmente degradó a los sistemas de los filósofos a espantajos, no es primariamente un síntoma de la desintegración de és



tos, sino, teológicamente formulado, del propio procedimiento, que ya en Platón exige irrefutable que la virtud debiera ser demostrable por reducción a su esquema, al igual que una figura geométrica.

ADORNO : Sobre la metacrítica...

Hoy en día se llava tan lejos la primacía del método que, con mucho, sólo pueden plantearse aquellos problemas de investigación que pueden resolverse con los medios del aparato disponible. La primacía del método es la primacía de la organización. La disponibilidad de los conocimientos mediante el orden lógico-clasificador se convierte en su propio criterio; lo que no encuadra en él sólo aparece al margen, como "dato" que espera su lugar y que, en la medida en que no lo encuentra, es desechado. Al igual que los hombres en un ente comunitario rígidamente organizado, todos los principios deben encajar dentro de la continuidad de todos los demás; lo "no-vinculado" y no integrable se convierte en un pecado mortal.

ADORNO : Sobre la metacrítica...

Juzgar significa ordenar, y más que el simple ordenar en uno.

ADORNO : Ibidem.

Sólo son verdaderos los pensamientos que no se comprenden a sí mismos.

W. T. ADORNO : Mínima moralia

Productividad artística es el poder de lo arbitrario dentro de lo maquinal.

ADORNO : Mínima moralia

Kafka: el solipsista en ipse.

T. W. ADORNO : Mínima moralia

Así como el sistema no deja nada fuera de sí, así se comporta con sus oyentes el maestro, el orador, el demagogo.

T. W. ADORNO : Sobre la metacrítica.

El socialismo se halla pervertido desde hace mucho tiempo en los países del "diamat" (del materialismo dialéctico), y se ha convertido en instrumento de manipulación, co-

mo lo fue la palabra cristiana durante los siglos ensangrentados del cristianismo.

M. HORKHEIMER : Teoría crítica

La dialéctica es la conciencia rigurosa de la no identidad.

M. HORKHEIMER : Teoría crítica

De lo que se trataba, incluso entre los hegelianos ateos como Marx y Engels, era de deificar la historia.

T. W. ADORNO : Dialéctica negativa

La coherencia sistemática está tan alejada de la verdad como cualquier otra representación que sólo intenta asegurar su posesión por medio de conocimientos y de relaciones entre conocimientos.

W. BENJAMIN : Ursprung des deutschen

El historiador se contenta con establecer la relación causal entre los distintos momentos de la historia.

W. BENJAMIN : Kritik der Gewalt

El hombre de ciencia conoce las cosas en la medida en que puede producirlas. De este modo su para sí se convierte en un para él.

ADORNO Y HORKHEIMER : Dialéctica del Iluminismo

La exigencia de unidad entre práctica y teoría ha rebajado fatalmente a esta segunda a nivel de criada.

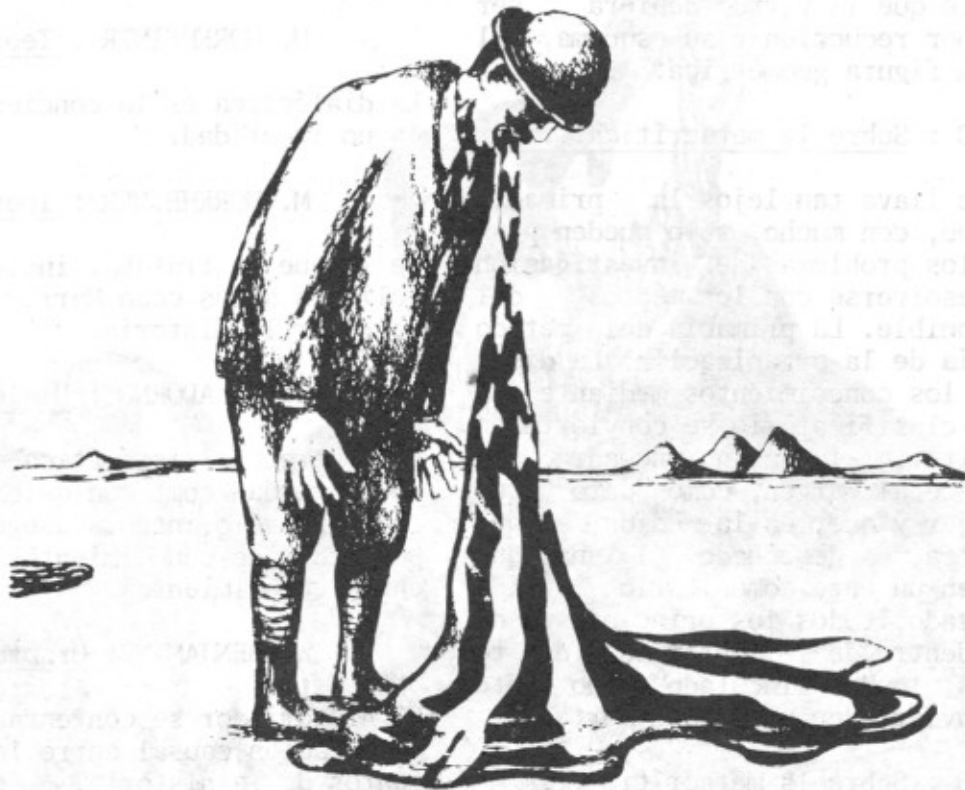
T. W. ADORNO : Dialéctica negativa

Poder y saber son sinónimos.

ADORNO Y HORKHEIMER : Dialéctica del Iluminismo

En la historia sólo es irrevocable lo malo: las posibilidades frustradas, la felicidad que se dejó escapar, el asesinato con o sin procedimientos jurídicos, aquello que el gobierno hace a las personas, lo demás se halla siempre en peligro.

MAX HORKHEIMER : Teoría crítica



La humanidad totalitaria disfraza de signi-  
ficado la eliminación de la diferencia.

T. W. ADORNO : Mínima moralia

Sólo una cosa tenemos clara: que todo es  
confuso.

WALTER BENJAMIN

El "líder" se llame Stalin o Hitler designa  
su teoría como lo supremo. afirma saber lo  
que es lo bueno absoluto, y los demás son  
lo malo absoluto. Contra esto debe volverse  
la crítica.

M. HORKHEIMER : La teoría crítica,  
ayer y hoy.

La minoría política intentará ávidamente ga-  
narse el apoyo de la mayoría, proclamando  
que los intereses de su grupo son los de la  
mayoría.

T. W. ADORNO : La personalidad auto-  
toritaria

La tarea del método es comprender lo incom-  
prendible, paradoja que conduce, de por sí,  
a una solución paradójica.

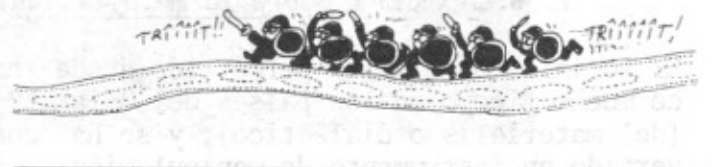
T. W. ADORNO : La personalidad auto-  
ritaria

La historia es siempre la historia de la do-  
minación y la lógica, del pensamiento es la  
lógica de la dominación.

ADORNO: Sobre la metacrítica del co-  
nocimiento

La honra del pensamiento se halla en la de-  
fensa de lo llamado insultantemente nihilis-  
mo.

T. W. ADORNO: Dialéctica negativa



# PENSAMIENTOS

Cuando un verdadero genio aparece en el mundo, lo podéis reconocer por esta señal: todos los tontos se unen contra él.

Herodoto nos dice que en los países fríos las bestias muy raramente tienen cuernos, pero que en los cálidos los tienen muy largos. Esto podría dar lugar a una divertida interpretación.

Qué hacen en el Paraíso, no lo sabemos; qué no hacen, nos fue informado explícitamente: nise casan ni son dados en matrimonio.

La razón por la cual tan pocos matrimonios son felices es que las jóvenes señoras pierden su tiempo en tejer redes, no en hacer jaulas.

La crítica es el impuesto que un hombre paga al público por ser eminente.

Venus, una hermosa señora de buen carácter, era la Diosa del Amor; Juno, una harpía terrible, la Diosa del Matrimonio; ambas fueron siempre mortales enemigas.

Los ancianos y los cometas han sido venerados por la misma razón: sus largas barbas y sus pretensiones de predecir los acontecimientos.

La mayoría de las diversiones de los hombres, los niños y otros animales son una imitación de la lucha.

Esto está excelentemente observado, digo cuando leo un pasaje en un autor, cuya opi-

nión concuerda con la mía. Cuando diferimos declaro que está equivocado.

Algunas veces leo un libro con placer, y de testo al autor.

La muerte de un hombre resulta generalmente de tan pequeña importancia para el mundo, que no puede ser una cosa de gran importancia en sí misma; y sin embargo yo no observo, a través de la experiencia de la humanidad, que la filosofía o la naturaleza nos hayan armado suficientemente contra los temores que la rodean. Ni encuentro ninguna cosa capaz de reconciliarnos con ella, sino el extremo dolor, la deshonra o la desesperación. Porque la pobreza, la prisión, la mala suerte, el pesar, la enfermedad y la vejez, generalmente fallan.

Puede resultar prudente que yo actúe a veces por la razón de otros hombres, pero sólo lo puedo pensar por la mía.

Podéis forzar a los hombres, por interés o castigo, a decir o jurar que creen. No podéis ir más lejos.

Hay cien probabilidades contra una de que un celo violento por la verdad no sea más que petulancia, ambición o vanidad.

Tenemos bastante religión para hacernos odiar, pero no la suficiente para hacer que nos amemos los unos a los otros.

¿Cómo es posible esperar que la humanidad haga caso de los consejos, cuando no está dispuesta a hacerlo de los escarmientos?

# Veinte años

Muerte: La pensaron los griegos, la seguimos pensando los modernos. Apostando contra ella quiero recordar a quien perteneciéndole desde hace veinte años supo vivir interrogándola y contarnos los pormenores de esa batalla.

¿Vale la pena vivir la vida? El mito de Sísifo (1) se abre con la afirmación de que éste es el único problema filosófico verdaderamente serio. Responder negativamente exige el suicidio sin demora, lo cual no es fácil; pero decir sí es aún más difícil por que no es definitivo: hay que construirlo desde un andamio siempre en peligro.

La muerte reduce el mundo al absurdo y el hombre no resiste fácilmente esa pérdida de sentido; destrozados sus sentimientos e im-

política revolucionaria acelera el proceso por el que la muerte se presenta como única legitimación del Poder; así pues, la Revolución decide matar primero, más y mejor; las razones para vivir devenidas razones para morir, itinerario fatal de la revolución.

Pero erigir como Dios a la Razón no era la única salida; hay otra que se suele esquivar constantemente: vivir sin Dios. Ello supone rechazar la muerte a la vez que se acepta el dolor de su presencia; así la muerte no es ya Dios, sino uno de los peli-ros del camino. Supone también mantener el eterno espíritu de rebelión del hombre, consistente en afirmar lo que queremos ser contra lo que nos dejan ser.

El hombre rebelde enfrenta el mundo sin es-

## en la muerte

potente su razón ensaya salidas que pueden ser letales. Por ejemplo: nuestra época que ha sustituido al viejo Dios muerto por la Razón, ve cómo la muerte acude a demostrarle que ella es todavía más fuerte; conclusión: la Muerte -que mostrándose demuestra su poder y demostrando muestra ser razón- es convertida en razón del Poder; tal es poder de la razón entre los hombres.

Al principio de El hombre rebelde (2) se nos advierte: "Desde el instante en que el crimen se razona prolifera como la razón misma". Analizando hombres importantes de la revolución francesa, terrorismo europeo fin de siglo y la revolución soviética, como Saint-Just, Kaliayev, Lenin, encuentra Camus el virus que acabará con esos movimientos: la utilización de la muerte como arma

peranzas -engaños que situando en el futuro nuestra felicidad privan de la posible felicidad actual- pero no con desesperación -pues sólo quien espera desespera-: "Te ha desesperado. Y desesperar un alma joven es un pecado peor que todos los que ha cometido hasta aquí" (3).

En una época en que el espíritu de rebelión ha sido debilitado y desviado hacia la revolución -simple proyecto de gobierno futuro- en que la política ocupa un lugar de privilegio en la vida de los hombres, en un tiempo en que a la cultura se le pide autojustificarse es importante afirmar el arte y el artista sin sumisión, "esa aberración tenaz del corazón de los hombres según la cual los seres fueron puestos en el mundo para servir o ser servidos" (4).

## de Albert Camus



Desde Platón sabemos que el arte es peligroso para la política, pues mediante la palabra, el gesto, la forma, el sonido, el color, nos habla de lo que hubo y ya no hay -quizá porque el Orden lo mató- de lo que quisiéramos que hubiera y no hay -quizá porque la ley no deja- de lo que hay y quisiéramos que no hubiera -quizá el Poder mismo. El arte es posible porque el artista ama; en medio del dolor y el fracaso, de la miseria y las cadenas, encuentra algo por lo que vale la pena esforzarse y luchar, algo que lo afirma en su ser más íntimo; el arte es escuela de lucidez y de paciencia, ocasión de batirse con los fantasmas más propios. Al

igual que el arte el amor ha de ser fiel únicamente a sí mismo, como expresa la versión camusiana del mito de Don Juan: el amor adopta todas las formas, es aceptado en su versatilidad, en su esplendor perecedero; Don Juan sabe que la pasión quema el corazón que exalta, pero vive feliz su destino sintiendo que lo amoroso no puede ser pensado sin traición, que el goce nunca tiene un mañana.

A pesar del tiempo transcurrido desde su muerte, el diagnóstico de Camus sigue siendo válido: la Revolución, cada vez más autoritaria, sigue matando y sin embargo la ju



ventud más inteligente de nuestras universi-  
dades continúa creyendo en ella, soñando i-  
lusoriamente que puede adoptar máscaras me-  
nos crueles; los intelectuales, vendidos a  
izquierda y derecha, dedicados al negocio  
de la compraventa, abandona su función de  
nunciadora de la opresión, escudándose en  
una razón más alta que ellos mismos -ejem-  
plo: Cuba, cárcel de poetas-; el arte y el  
amor, asediados por mercaderes y predicado-  
res de toda laya, se baten retirada.

Para el hombre, vivir no es fácil cada día,  
despertado por el horror del sinsentido -la  
vida que muere despierta para no dejarse  
narcotizar por quienes convierten el horror  
en sentido -la muerte viva-; el dolor no

lne es suficiente: "Se cree que un hombre  
sufre porque el ser que amaba muere. Pero  
su verdadero sufrimiento es menos fútil: es  
el de darse cuenta que la pena tampoco dura"  
(5). Bajo su propia responsabilidad debe  
encontrar el camino de alegría que lo enro-  
le en "la larga complicidad de los hombres  
en lucha con su destino" (6)

- (1) El mito de Sísifo. Ed. Losada
- (2) El hombre rebelde. Ed. Losada
- (3) Calígula. Ed. Aguilar
- (4) Ibidem. El mito de Sísifo.
- (5) Ibidem. Calígula.
- (6) Ibidem. El hombre rebelde.

Sergio Toledo.



# ECO IRREDUCIBILIDAD

en memoria de Rudi Dutske  
en recuerdo de Haight-Ashbury

"We are forces of chaos and anarchy.  
Everything they say we are we are,  
And we are very  
Proud of ourselves".

JEFFERSON AIRPLANE

Eran melodiosos.

Las frases se venían a chorros

por las calles mojadas de  
(los sesentas.

Su caminar firme

avanzando

por el tiempo difícil

de Tokio, Berlin, Paris, Berkeley,

o digamos,

México.

Todo ese rumor quedó grabado en los  
(acantilados violentos que

pronto romperán al borde necio  
(contenedor del andar voluntarioso

hacia la vida.

Nosotros nos hemos sentado

a respirar y  
(reflexionar un poco;

y para qué negarlo,

a descansar,

hasta percibir de nuevo

el tono grave de un himno libertario.

Y es en este tiempo de recuerdos que se  
(agolpan cuando viene a

mi piel la emoción de las miradas buscando

una rendija en la imaginación para tomar

el mundo en nuestras manos y refrescarlo

con fragancias de Placer.

Vinieron a cantar Country Joe,

Dylan Y Frank Zappa

a los muchachos que  
(lloraban de terror,

sorprendidos por las manos decididas del  
(vietcong.

Los Stones nos decían con palabras  
(metálicas:

"Sí, pienso que el tiempo es perfecto

Para la revolución violenta".

El Cohn Bendit Somos Todos incendiaba  
(europa

pintándole sus muros de rojo y negro;  
de todo emanaba poesía.

Bonitos los sesentas

entre discursos de Eldridge Cleaver

o en los hornos rebeldes de Córdoba  
(Argentina.

Esto es solo recuerdo

es posible que se diga  
entre fumada y fumada,

satisfechos.

Pero de ese canto mundial,

colectivo,

se ha formado un eco,

y

el

Eco

siempre

Regresa.

Víctor del Real

29/XII/79

**SE LLAMA** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **POESIA**

**TODO AQUELLO** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **QUE CIERRA**

**LA PUERTA** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **A LOS**

**IMBECILES** \_\_\_\_\_

La poesía tiene una puerta herméticamente cerrada para los imbeciles, abierta de par en par para los inocentes. No es una puerta cerrada con llave o con cerrojo, pero su estructura es tal que, por más esfuerzos que hagan los imbeciles, no pueden abrirla, mintras cede a la sola presencia de los inocentes. Nada hay más opuesto a la imbecilidad que la inocencia. La característica del imbecil es su aspiración sistemática a cierto orden de poder. El inocente, en cambio, se niega a ejercer el poder porque los tiene todos.

Por supuesto, es el pueblo el poseedor potencial de la suprema aptitud poética: la

inocencia. Y en el pueblo, aquellos que sienten la coerción del poder como un dolor. El inocente, conscientemente o no, se mueve en un mundo de valores (el amor, en primer término), el imbecil se mueve en un mundo en el cual el único valor está dado por el ejercicio del poder.

Los imbeciles buscan el poder en cualquier forma de autoridad: el dinero en primer término, y toda la estructura del estado, desde el poder de los gobernantes hasta el microscópico, pero corrosivo y siniestro poder de los burócratas, desde el poder de la iglesia hasta el poder del periodismo, desde el poder de los banqueros hasta el poder que dan las leyes. Toda esa suma de poder está organizada contra la poesía.

Como la poesía significa libertad, significa afirmación del hombre auténtico, del hombre que intenta realizarse, indudablemente tiene cierto prestigio ante los imbeciles. En ese mundo falsificado y artificial que ellos construyen, los imbeciles necesitan artículos de lujo: cortinados, bibelots, joyería y algo así como la poesía. En esa poesía que ellos usan, la palabra y la imagen se convierten en elementos decorativos, y de ese modo se destruye su poder de incandescencia. Así se crea la llamada "poesía oficial", poesía de lentejuelas, poesía que suena a hueco.

Los imbeciles viven en un mundo artificial y falso: basados en el poder que se puede ejercer sobre otros, niegan la rotunda realidad de lo humano, a la que sustituyen por esquemas huecos. El mundo del poder es un mundo vacío de sentido, fuera de la realidad. La poesía es una mística de la realidad. El poeta busca en la palabra no un modo de expresarse sino un modo de participar en la realidad misma. Recurre a la palabra pero busca en ella su valor originario, la magia del momento de la creación del verbo, momento en que no era un signo, sino esa parte de la realidad misma. El poeta media el verbo no expresa la realidad, sino que participa de ella.

La puerta de la poesía no tiene llave ni cerrojo: se defiende por su calidad de incandescencia. Sólo los inocentes, que tienen el hábito del fuego purificador, que tienen dedos ardientes, pueden abrir esa puerta y por ella penetran en la realidad. La poesía pretende cumplir la tarea de que este mundo no sea sólo habitable para los imbeciles.

Aldo Pellegrini



**COITO DECHO**

**SIN**

**HOMERO**

Dedicado a la mierda que es el mun  
(do.

Ya no hay amor entre los dos  
y cuándo ha habido?

eres solamente una masturbación  
exactamente una puñeta  
es la realidad de todo esto  
una reverenda mierda  
una caricia sin sentimiento  
tan fría que aun me duele la espalda  
un beso provocador  
al pobre pendejo que te ama.

pero yo pienso en ella  
que igual que tú  
quiere provocar al otro pendejo  
Eso es este mundo

un mundo de pendejos y de mierda  
y yo quiero llorar y no puedo  
quiero llorar por ti

por mí

por él

por la mierda  
todo y todos somos una plasta de bosta  
de cagada reseca  
el sol nos encostreció.

Qué más da  
cuando sea el beso  
que diferencia hace  
el abrazo o el acto sexual  
si todo es mierda  
que dicen tus actos brillosos

qué significa el mágico mover de tu  
(pubis

si todo es cagada  
para qué fingir  
de qué sirve el teatro  
si al final  
somos la gran mierda de la comedia.

De algo estoy contento  
que a lo largo del camino  
sólo llevó 24 años descubrir  
que todo esto es mierda  
cagada y orgasmo  
defecación y masturbación  
porque mi ano y mi mano  
son mejores que todo esto.

Aquí cayó la última máscara  
cayó el telón  
ya nadie más puede actuar  
todo es tras bambalinas  
sin maquillaje sin afeitar

Carajo, las lágrimas no salen  
y yo lloro.

Mañana te leeré el poema  
pasado mañana hablaré contigo  
y hoy me mastrubaré  
y el juego seguirá  
el torrente de mierda  
inundará nuestra existencia  
el poema que no tiene forma  
la canción que dice todo  
las máscaras destruidas  
el cigarro apagado hasta la última brasa  
el whiskey terminado hasta la última  
(gota

la puñeta terminada hasta el último  
(suspiro  
el beso acabado hasta la última gota de  
(saliva  
y la mierda hasta el último pedazo.

Este es el fin  
la última drogada  
la última masturbación  
la última copa  
la última chupada del cigarro  
la última gota de tinta  
la última nota de la canción  
y la última, última toda  
sencillamente la última cagada

mas desgraciadamente no es el final

mañana no serás ni tú ni ella  
no será ese cigarro ni otro  
no será esa copa ni otra  
no será esa canción ni otra  
no será ese beso ni otro  
no será esa vulva ni otra  
no será esa puñeta ni otra  
no será esa mierda ni otra  
será lo mismo pero de otra forma  
será el mismo pinche poema que no se acaba  
será esa misma, lágrima que no sale  
será esa misma impotencia  
será esa misma alegría mal fingida  
será esa mala amistad bien disfrazada  
será esa mala copa  
será ese mal cigarro  
SERA SIEMPRE. ESA MISMA MIERDA.

Samuel Schmidt  
(el día de la nada y la  
mierda acumulada).

# Inconforme

## A PAZ NO LO DEJAN EN PAZ

En el número 4 de Caos publicamos una maja dería firmada por Jorge Robles en la que ofende a Octavio Paz. Como pensaba y sigo pensando que la calificación de majadería es correcta y que no debíamos ensuciar nuestras páginas con esa clase de desahogos, frente a los hechos me encontré enfrentado a un compañero joven a quien estimo quien consideraba que no publicarla lesionaba el principio que hemos proclamado sobre la libertad de expresión. La nota se publicó y nuestros lectores se convirtieron en juces.

Comprobé después lo certero de mi original apreciación. El incidente que inspiró el escrito del acomplejado Robles, ex adorador de Paz, se desarrolló en la forma siguiente. En un recital poético en que participaba Paz, un joven talentoso con una botella de tequila en la mano interrumpió al laureado escritor pronunciando palabras que sólo tenían el propósito de causar problemas. El actor del incidente, está comprobado, fue lanzado como ariete por un grupo de poetas mediocres empeñados en oscurecer las actividades en que participa Paz. A 15 días del incidente el perturbador pasó a mejor vida destruido por su alcoholismo y drogadicción. Quizá di excesiva importancia

Quizá di excesiva importancia al artículo de marras. A veces, la amistad perjudica a la objetividad. Al margen de lo que fue escrito hay hechos que me indignan y son una serie de trabajos aparecidos en diversas publicaciones, escritos por otros majaderos, quizá drogados moralmente. Creo que algunos escriben sus desahogos por envidia; otros por consigna.

En la revista Siempre! Rafael Solana compara a Paz con Alfonso Reyes y sin al parecer ruborizarse con su exhibición de envidia, dice: "Ahora ya lo tenemos: es Octavio Paz; de tal manera caen sobre él los honores, dentro y fuera del país, que ya se ha

alzado con el reino; es el aclamado, el que no se discute".

Comenta luego que eso le pasa, en parte como a Reyes, porque se le lee poco y no se le entiende. Agrega: "ninguna fórmula más eficaz para acallar a posibles enemigos que dejarlos turulatos, a oscuras; no se atreve uno a hablar de lo que no ha entendido muy bien. Y con algunos libros de Paz, en prosa o en verso, algo de esto sucede".

Ante esta afirmación, cuando está circulando la tercera edición en cinco meses de El ogro filantrópico y una cantidad de reediciones y traducciones de otras obras de Paz tendríamos que sentirnos ofendidos sus lectores o confesar paladinamente haciendo coro al genio de Solana que no hemos podido sacar provecho de su lectura.

Hay más. Un señor llamado Eduardo Camacho dice en las páginas del diario Excélsior al comentar la desaparición del premio de poesía "Efraín Huerta" y nacer el Ollin Yoliz tli dotado con un millón 750 mil pesos para el triunfador que éste hubiera gozado de gran éxito desde sus inicios de "no haberse otorgado el pasado fin de semana a un poeta anquilosado, símbolo actual de la promoción cultural más reaccionaria de la iniciativa privada".

Que el señor Camacho considere la poesía de Paz como anquilosada es su derecho; esto es cuestión de gustos. Pero calificar al triunfador del certamen de reaccionario y apologista de la iniciativa privada es una afirmación gratuita generalizada por consigna de los que enarbolando la bandera socialista han ahogado ía libertad. En cuanto a Paz es justo recordar que siempre ha declarado que desea un socialismo con libertad.

En la línea de Camacho está Aguilar Camín al criticar El ogro filantrópico. Señala



que Paz se autopropone como un crítico igualmente agresivo de las opresiones del capitalismo y del socialismo pero en el contexto de la obra anotada se ocupa mucho más de de moler al segundo y sólo de pasada menciona al primero.

Cuando afirmo que Aguilar Camín está alineado en las consignas que tratan de dañar a

Paz, me refiero a que éstos defienden el socialismo de los pueblos esclavizados por los partidos mal llamados comunistas, que al exterior enarbolan banderas de democracia y libertad con las que consiguen seguidores a pesar de que la experiencia del mito soviético ya casi no engaña a nadie y que su sustituto cubano esta evidenciando su fracaso. Ningún hombre de izquierda cree hoy en día

que el sistema capitalista permite albergar esperanzas, pero algunos carentes de espíritu crítico caen o están al borde de caer en la trampa del mal llamado socialismo. Lo que hace Paz en El ogro filantrópico es acentuar su hostilidad hacia los farsantes, es decir la endereza contras los que quieren engañar con la mentira comunista, sin dejar de advertir que el capitalismo ya no engaña a nadie.

Otro elemento de la fauna consignataria es Fausto Castillo y lo demuestra en la sección a su cargo en "Los Dinosaurios" del periódico El Día. Con malicia dice: "Que el intelectual mexicano Octavio Paz haya decidido convertirse en uno de nuestros más furibundos anticomunistas y que además haya optado por un anticomunismo que ya no deberían esgrimir ni los profesionales que lo convirtieron en dinero vía embajada norteamericana, es una cuestión del propio Octavio Paz". Añade, "pero que haya optado por el 'cambio de piel' que diría su cuate Carlos Fuentes, metiéndose a chambear en la televisión comercial, es una cuestión que puede interesar a los televidentes, y claro al interesarlos, puede inducirlos a dar su opinión, como es obviamente el caso. De entrada y por principio, puede afirmarse que el cambio de piel más deplorable que le ha ya ocurrido al autor de El laberinto de la soledad".

Don Fausto insinúa con mala intención en la columna de referencia que los anticomunistas profesionales cobraban en la embajada norteamericana, tratando de sembrar la sospecha de que Paz es venal y lo hace. Esta idea sólo cabe en la cabeza de quien reciba consignas de las embajadas rusa o cubana.

Criticar al tantas veces mencionado Paz que utilice los medios de comunicación de la televisión comercial para exponer sus ideas sin condición, es una estupidez. Si mal no recuerdo, Fausto Castillo ha usado los mismos medios. Atacar al gran literato por el timbre de su voz es fútil; lo que importa son las ideas que exprese; no es un cantante de rancho. Quizá lo que más ha dolido al exasperado Castillo fue la defensa del pueblo cubano que lanzó al aire el blanco de su ira. Subrayo que la defensa fue al pueblo no al gobierno de la hermosa isla. Si don Fausto fuera honesto, entendiéndose auténticamente honesto, encontraría otras ra-

zones de crítica a las intervenciones de Paz en la televisión.

Yo mismo, amigo de Paz, le reprocho sus puntos de vista al comentar desde Alemania el paso del presidente de El ogro filantrópico. La crítica honesta es creadora, la mal intencionada es negativa.

También en el extranjero la mafia internacional de inspiración cubanomoscovita ha tratado de crear una atmósfera vergonzosa contra Paz.

Citaré en referencia a lo que ocurre, lo que Javier Sologuren, prestigiado poeta peruano, contestó a un bardo limeño joven que le dijo que muchos intelectuales de aquel país tienen una especie de aversión a todo lo que provenga de Paz:

"Hay un sector dentro de la gente joven que obedece a exigencias ideológicas extrañas que creo perjudican la libertad de pensamiento y a una generosidad de visión. Octavio Paz no es solamente un poeta, es un hombre que vive con intensidad los problemas sociales, históricos, políticos, no sólo de su país o de nuestros países, sino del mundo. Y tiene una actitud tan pluralista, tan abierta y tan en defensa de la libertad, que supongo esa actitud es la que hiere y mortifica a este sector".

Y subrayo: ¡qué frágil es la memoria!... o: ¡cuánta es la ignorancia! Paz que llevaba una brillantísima carrera diplomática llegó a ser embajador de México en la India. Entonces renunció a su posición en el servicio exterior como protesta por la matanza de estudiantes universitarios en la Plaza de las Tres Culturas. CÓMO LOS QUE LO ATACAN SE OLVIDAN DE UNA ACTITUD REAL, CONCRETA, QUE NO ERA UNA POSICION VERBALISTA, COMO TANTAS A LOS QUE ALGUNOS JOVENES SON PROCLIVES. A ESTOS LES BASTA CON QUE SE DIGAN LAS COSAS Y NO RECUERDAN QUE LA CONDUCTA DEBE SER A VAL DE LO QUE SE DICE.

Después de estos comentarios y largo alegato sólo me resta dar las más expresivas gracias a Jorge Robles porque su impertinencia me ha impulsado a intentar poner las cosas en su lugar.

José Riera.



## ¡ ACUSO !

Redacción de Caos:

En el número cuatro de su revista se me ha ce autor del artículo "Paz y el espectáculo". Me exculpo de ello. Yo no les entreg tal cosa. Yo les dí otro artículo muy diferente.

Ya veo que el poder también lo ejercer cen ¡y de qué manera! Cambiado, mutilado, lleno de excrescencias y lágunas, el texto es de otro, no mío.

El artículo que yo les dí criticaba -entre otras cosas- a Paz por su actitud es quizoide y autoritaria: soy poeta y hablo en Televisa alabando la prudencia de Carter; escribo versos y soy embajador de un Estado burgués. El poeta aquí ya no es ese ser to tal que reafirma su vocación -por esencia crítica y subversiva- en toda su vida, sino un ser enteco, disociado que reduce su actividad poética a las tardes de domingo frente a la hoja blanca. El poeta ya no irradia belleza, la encierra en un libro ¡Que asesinato! Lord Byron ha muerto, Artaud también.

Hoy Paz es, dentro de su ambigüedad no tan ambigua, un instrumento del poder que, como J. José Arreola, lo utiliza para exornarse con atuendos llenos de poesía y de arte. "OH -dice Zabludovsky- cuan razonable wa Paz en sus opiniones!" ¡¡Zabludovsky!! ¡AARCH!

Nada de esto imprimieron, y lo publicado dista mucho del estilo original.

¡Es así como su revista lucha contra el poder, desbaratando y cambiando a su antojo, aquello que se les da a publicar de manera similar a como operan los diarios y revistas tradicionales?

Reinvertir los valores es fácil: el poder exige "respeto" ergo soy irreverente; el poder habla de orden ergo soy caótico. Relativizarlos y no caer en la añagaza engañosa de su discurso es tarea de pacientes no conformistas.

Nada más. Y, por favor, no se molesten en retocar esta carta.

Jorge Robles



---

NOTA DE LA R.

El que se excusa, se acusa. Y como muestra ahí va un botón.

---

"Me cago en el espíritu" Artaud.

Miercoles 22 de enero de 1980, 19 hrs. Encuentro entre generaciones de poetas. Octavio Paz y David Huerta. Organiza la UNAM y el Pen Club de México.

6.30. La sala comienza a colmarse solo (sic) en los asientos de atrás, los delanteros están reservados; unos papéritos blancos con un membrete escrito prohíbe invadirlos. Una rubia polizonte los custodia: no te sientes ahí, está vedado; no es para tí, está apartado. Algunas docenas de sujetos deambulan inquiriendo sillas. (resic) Ni modo, parados.

Llegan las generaciones. Paz de corbata y bolsas ojerozas (archisic), Huerta de barba y ojos miopes. Toman asiento. Las sillas de adelante se ocupan. (resic).

Paz, el nominado al nobel, el orfebre de las letras, el único, el mayor. Huerta, al lado, hasta se bañó, se peinó, se puso camisa limpia.

Silencio, va a hablar Paz. Comienza a leer una breve introducción: "Soy feliz (sobresic) de dialogar con los jóvenes" (su prasic). Después lee tres poemas, impecables: "piedra, agua, viento..." Se suspira en las gradas.

Sigue Huerta, un poema largo (infra sic), con citas en ingles (archisicanatómico) y todo. En el público cunde un dejo de envidia. ¡Estar junto a Paz, no es de día rio!

Paz de nuevo. "Este lo escribí -apunta el poeta- en el trópico mexicano!" Lee moviendo las manos, musicalizando, hilando ritmo y palabra maestramente (protosic). No se oye nada, solo su sonido claro y blanco como aquella piedra que roza el viento; Paz en las cumbres de la alta poética (cuasisic) Y en eso, en eso, sucede algo inefable. De la plebe trasera (postsic) se escucha un doloroso quejido, un canto a la irreverencia de los irreverentes. "Oh yeah" vocaliza (automutilasic) un lépero procáz (enfatisic) mientras Paz danza en la metafísica de su

oda. Un "Oh Yeah" destripador que arriba a la trompa de eustaquio (simplesic) de Paz, quien, furibundo, se para prorrumpiendo en diátribas (metasic) e insul- (automutilasic) al majadero astronómico: "¡Cobarde! ¡Miserable! ¿Qué tienes que decir!?" A pesar del tono amenazante, el granuja disoluto se le vanta diciendo: "Un millón de cosas..." Pero Paz lo interrumpe diciéndole que él no tiene nada de que hablar. Por fin... A su vez, la gente de los asientos delanteros y mucha otra inetrpela (autoinversiosic) al gandul sentenciando: "Está beodo, fuera, cállate, qué te has pensado". El crápula reincede: "Estamos cansados..." Los seguidores de Paz no ceden: "Fuera, está borracho". Por fin (neoenfatisic) logran sentarlo.

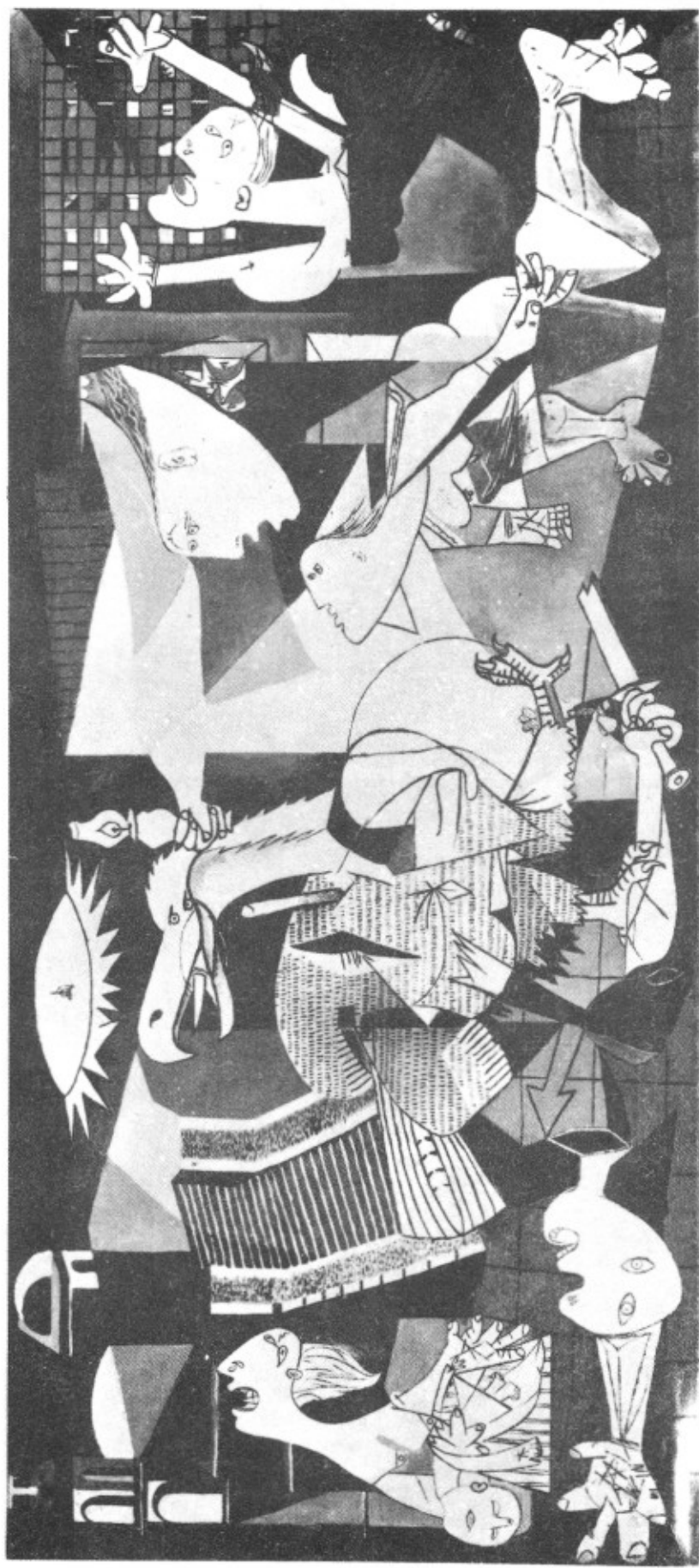
Paz relee su poema. La tensión es visible, se huele, se siente. Al terminar, el lépero pide la palabra intentando hablar: "Tu actitud machista..." "Cállate, que lo saquen", vociferan los admiradores y amigos de Paz. Y Huerta, el joven, el de barba y miope, el que dos días (sic) antes pugnara por el asesinato del espectáculo, le da la razón a Paz e invita a alaridos al cobarde-miserable a que se quede callado o se largue.

Al unisono (sic), Paz, Huerta (la unión de las generaciones mexicanas) y mucha gente del público sabotean al silvestre poeta de la higiene de las sillas de atrás (enigmasic). Es más, lo sacan a él y a su acompañante, varios polizontes de barba y traje. Guaruras culturales. Se fue, lo sacaron.

El retorno a la normalidad. El peligro ha pasado.

.....  
Pues sí (sic), eso fue lo que pasó. Estoy seguro de que esa noche ni Paz ni Huerta durmieron bien, quizás ni conciliaron el sueño, o, cuando menos, tuvieron pesadillas. Paz, porque, sin quererlo -de ahí la angustia que le causó, sacó a relucir su desnudez. Que un inane "Oh Yeah" saque de quicio al candidato al nobel (sic) no es para menos. Que el poeta de México, el número uno, caiga en las llamas de la furia por que (esquizosic) un soez poeta vividor está dispuesto a imprecarle en su cara lo que piensa de él, no revela sino una enorme debilidad. Paz está acostumbrado -como todo sumo sacerdote- a alimentarse de la pleiteoría, del halago, de la lambisconería.

**tlatelolco**



**f. sampietro**

**¡Ah! si la muerte no fuera tan**

**larga. J. L. Borges**

