Ojeada sobre las posibilidades formales del sistema parlamentario.

I. *Punto de vista decisivo: coincidencia* de Parlamento y Gobierno, y de Gobierno y Parlamento; así, pues, supresión del “dualismo” de que había hablado ROBERTO MOHL (arriba, página 363). La coincidencia puede significar cosas distintas en la realidad concreta. Puede ser una “conexión sólida”, como dijo HUGO PREUSS en las deliberaciones de la Constitución de Weimar (*Prot.*, pág. 300), o sólo una armonía general de la dirección política en su conjunto; puede, además, realizarse a través de una más o menos acusada *subordinación* del Gobierno al Parlamento o del Parlamento al Gobierno. Con el nombre de “sistema parlamentario” se designan todas esas distintas y hasta contradictorias posibilidades políticas.

II. *Medios para realizar la coincidencia.* Como tales han de citarse:

- 1.º Derecho del Parlamento a dirigir *comunicaciones* al Gobierno; *derecho de interpelación*; derecho a exigir la *presencia de los Ministros*; derecho a exigir *declaraciones* de los Ministros. } No basta, en general, para "parlamentarizar" el Gobierno.
- 2.º Posibilidades indirectas de actuación mediante el manejo de otras facultades constitucionales, por ejemplo:
- a) Negativa a aceptar los proyectos de ley del Gobierno.
- b) Posibilidades de derecho presupuestario. sobre todo, la negativa de la aprobación, constitucionalmente exigida, a los presupuestos, y de negación de los créditos pedidos por el Gobierno.
- c) Derecho a erigir Comisiones de investigación. } En Alemania no ha bastado.
- 3.º Fijación en la ley constitucional de la *responsabilidad* ante el Parlamento del Ministro refrendatario. } Bastó en Francia, Bélgica, Italia; pero no frente a la Monarquía constitucional alemana.
- 4.º Fijación en Ley constitucional de la dependencia respecto de la *confianza* del Parlamento. } La fórmula del parlamentarismo alemán: ley de 28-X-1918; proyecto I de la Const. de Weimar de 3-I-1919 (§ 65, TRIEPEL: *Quellensammlung* pág. 9); proy. II de 20-I-1919 (§ 70, TRIEPEL, página 16); proy. III de 17-II-1919 (artículo 75, TRIEPEL, pág. 25); artículo 54, C. a.; artículo 17, C. a.

III. "Casos" de *responsabilidad parlamentaria*. También cuando la responsabilidad o dependencia respecto de la confianza está fijada en ley constitucional, puede ser muy distinta la situación de hecho a que va ligada la consecuencia de esa responsabilidad o dependencia, esto es, el deber de retirarse. En el punto

capital de esas situaciones de hecho se encuentra siempre el acuerdo formal del Parlamento, mediante el cual se expresa la desconfianza al Gobierno. Se designará aquí como "caso de Gabinete"; la palabra "caso" se empleará (aunque no con entera exactitud) como "caso de guerra" o "caso de alianza" (*casus belli* o *casus foederis*) para subrayar la situación política cuya aparición comporta un determinado efecto político.

Como "casos" tales, hay que citar (desde el caso más fuerte y expreso hasta el más débil indicio):

- 1.º Destitución directa por acuerdo del Parlamento.
- 2.º Requerimiento expreso de dimisión.
- 3.º Denegación expresa de una declaración de confianza, cuando ésta se encuentre constitucionalmente prescrita.
- 4.º Censura expresa (*vote of censure*) o desaprobación *en conjunto* (a diferencia de censura o desaprobación de actos concretos).
- 5.º Acuerdo expreso de desconfianza, al que va ligado el deber de dimitir, expresado en Ley constitucional (art. 54, C. a.).
- 6.º Acuerdo expreso de desconfianza, cuando nada prescribe la Constitución (práctica francesa y belga).
- 7.º Negativa de una declaración de confianza pedida por el Gobierno.
- 8.º Negativa de una declaración de confianza propuesta por un partido.
- 9.º Desaprobación expresa de una acción u omisión del Gobierno.
10. Negativa de una moción de aprobación, relativa a una acción u omisión concreta.
11. Negativa a un proyecto del Gobierno (supone, como en Inglaterra, que es el Gobierno exclusivamente quien ejercita la iniciativa; en contrario, artículo 68, C. a.).
12. Negativa a cualquier propuesta del Gobierno.
13. Otros acuerdos del Parlamento de los que pueda deducirse desconfianza o desaprobación, como nombramiento de una Comisión investigadora, exigencia de aportación de documentos, expresión de dudas acerca de "honestidad o legalidad de actuaciones de gobierno" (compárese propuestas de Gobierno, proyecto I al art. 34).
14. *Sin especial acuerdo* del Parlamento:
 - a) Nuevas elecciones (comp., arriba, pág. 308).
 - b) Disolución de la coalición de partidos que había venido apoyando al Gobierno; éste es el caso más frecuente en la práctica alemana actual del sistema parlamentario.

Por lo demás, todo asunto del Gabinete puede hacerse "cuestión de Gabinete", obligando así al Parlamento a una toma de posición. En esto hay una posible arma del Gobierno frente a un Parlamento cuya posición no sea unitaria y cerrada, convirtiéndose así el instrumento de la dependencia en un instrumento de independencia (comp., arriba, el ejemplo del Gobierno Poincaré, página 382).